

ENCUESTA
LCN

#42

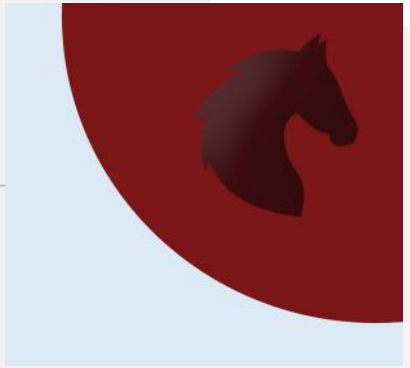
29 de junio del 202666

DIRECCIÓN: ALBERTO MAYOL

Metodología



DISEÑO METODOLÓGICO



■ Tipo de estudio

Investigación cuantitativa

■ Marco muestral

- Listado nacional de 320.000 registros
- Muestreo no probabilístico en origen
- Desde la definición del marco muestral en adelante, todos los procedimientos de selección incorporan aleatoriedad.

■ Control estructural de la muestra

- Aplicación de cuotas de edad y sexo
- Logro de equilibrio demográfico en fase de levantamiento

■ Ajuste estadístico

- Ponderación posterior por Zona Geográfica y Nivel Socioeconómico (NSE), para

■ Instrumento

- Cuestionario estructurado
- Duración promedio: 12 minutos
- Control de sesgos y validación de consistencia interna

■ Análisis

- Estadística descriptiva
- Análisis bivariado
- Modelamiento multivariado
- Formulación y contraste de hipótesis



Diseño

Investigación cuantitativa:

- Encuesta no probabilística de cuotas (edad, sexo) aplicadas a panel nacional de 320.000 personas. Se ponderó la base por las variables de Zona (Norte, Centro, Sur) y Nivel Socioeconómico.



Muestra

- Se realizaron 600 entrevistas válidas con la siguiente distribución por zonas:

ZONA		N
NORTE	Arica a Valparaíso	173
CENTRO	Santiago	188
SUR	Rancagua a Puerto Montt	239
TOTAL		600



Campo

Se realizó entre el 5 al 25 de junio de 2026

Dinámica del muestreo

Marco muestral: 320,000 personas



Envío aleatorio de invitaciones



15,000 personas reciben el cuestionario

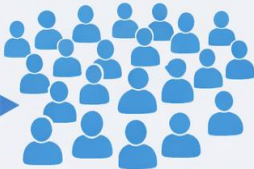
No responden



Responden



Selección final



Aprox. 4,500 respuestas válidas

en revisión y selección

Un porcentaje responde el cuestionario. Solo algunos lo terminan.

Aprox. 4,500 respuestas válidas



Se llenan las cuotas

- ✓ joven de X ciudad
- ✓ 18-34 años y de Y edad
- ✓ y de Z NSE

Joven de X ciudad y de Y edad y de Z NSE



¡Logramos completar las cuotas!

Si no se logra llenar una cuota, se reenvían las invitaciones



Por ejemplo, a 2000 personas

Envío aleatorio de invitaciones



Envío aleatorio de invitaciones

Diseño muestral

Diseño muestral y procedimiento de selección

- 1 Universo del estudio**
 - Marco muestral: **320,000** personas
 - Todas las personas tienen **igual probabilidad inicial** de contacto
 - Base disponible para invitaciones online al cuestionario
- 2 Primer contacto aleatorio**
 - Envío automático completamente **aleatorio** de invitaciones
 - Primera ola: Aproximadamente **15,000** personas contactadas
- 3 Respuesta al cuestionario**
 - Parte de los contactados **responde**
 - Parte no responde (no respuesta natural)
 - Se obtienen aproximadamente **4,500** cuestionarios **completos**
- 4 Validación**
 - Se eliminan cuestionarios **incompletos** o **inválidos**
 - Solo permanecen **respuestas completas y verificadas**
 - Estas respuestas constituyen el **cónjunto elegible**
- 5 Aplicación de cuotas sociodemográficas**
 - La muestra se estructura según variables poblacionales:
 - - **Edad**
 - - **Sexo**
 - - **Ciudad / región**
 - - **Nivel socioeconómico (NSE)**
 - No todos los respondientes son **incorporados**: solo quienes permiten **reproducir la estructura a poblacional requerida**.
- 6 Construcción de la muestra**
 - Se seleccionan casos hasta alcanzar:
 - - **1,000** entrevistas efectivas
 - Cada caso incorporado completa una celda específica de cuota.
- 7 Cuotas incompletas**
 - Si alguna cuota no se completa:
 - Se realiza un **nuevo envío aleatorio**
 - Se selecciona al azar un subconjunto **adicional** de **aproximadamente 2,000 personas**

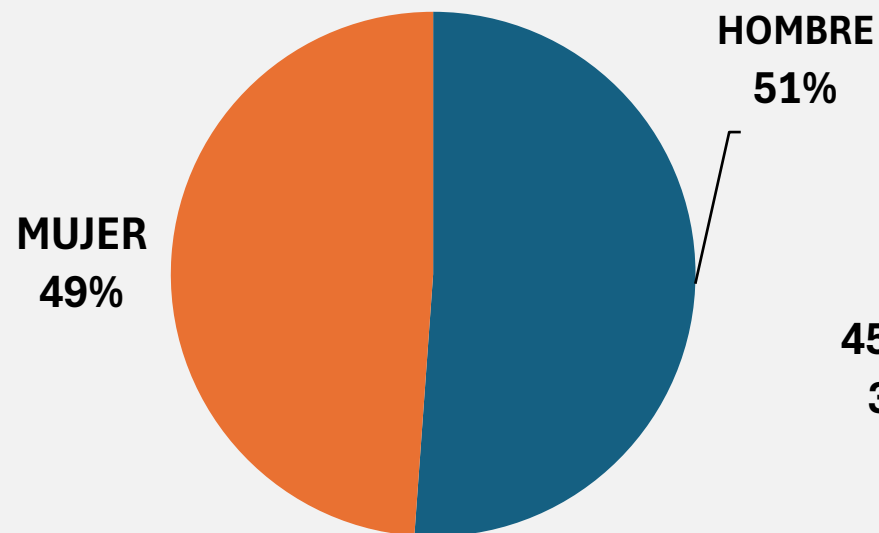


PROCESO DE PONDERACIÓN

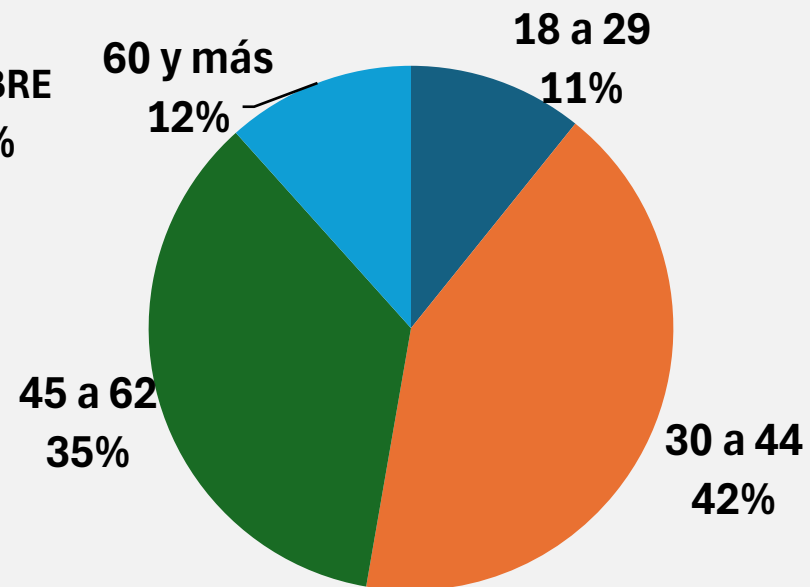
- La muestra fue ponderada por las variables de Zona y Nivel Socioeconómico
- La distribución poblacional de la Zona fue sacada de los datos del INE
- La forma de cálculo del NSE y la distribución del NSE por Zona fue sacado de la información oficial de la AIM actualización 2023

ZONA	NSE	Peso del NSE en la Zona	Peso de la Zona	Peso del tramo Zona - NSE	Cantidad de encuestas en muestra auto ponderada	Cantidad de encuestas de la muestra	Ponderador
NORTE	ABC1	0,16	0,23	0,03704	22	31	0,71684759
NORTE	C2	0,15	0,23	0,03472	21	40	0,52083458
NORTE	C3	0,32	0,23	0,07407	44	47	0,94562874
NORTE	D	0,30	0,23	0,06944	42	36	1,15741017
NORTE	E	0,07	0,23	0,01620	10	19	0,51169713
SANTIAGO	ABC1	0,27	0,40	0,10813	65	49	1,32398182
SANTIAGO	C2	0,17	0,40	0,06808	41	53	0,7707036
SANTIAGO	C3	0,29	0,40	0,11613	70	40	1,74201682
SANTIAGO	D	0,23	0,40	0,09211	55	41	1,347902
SANTIAGO	E	0,04	0,40	0,01602	10	5	1,92222545
SUR	ABC1	0,14	0,37	0,05153	31	36	0,85879343
SUR	C2	0,13	0,37	0,04785	29	60	0,47847063
SUR	C3	0,28	0,37	0,10306	62	76	0,81359378
SUR	D	0,36	0,37	0,13250	79	51	1,55881833
SUR	E	0,09	0,37	0,03312	20	16	1,24218336

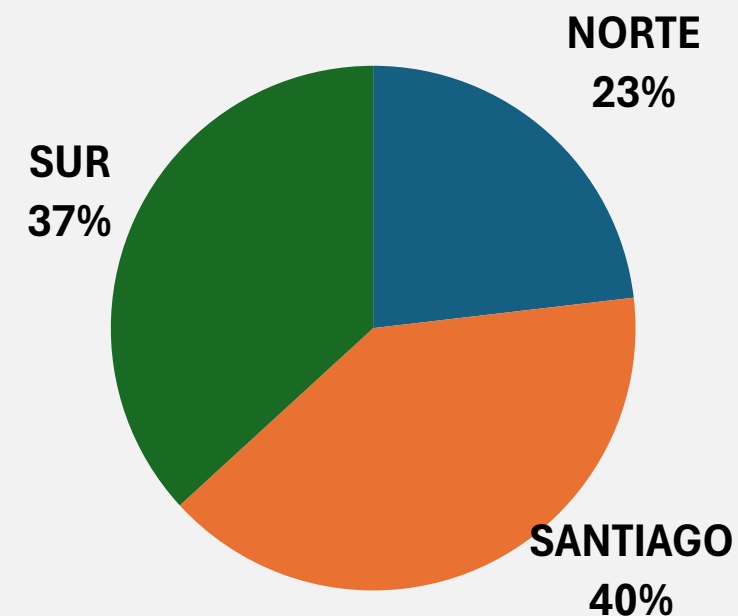
Género



Edad



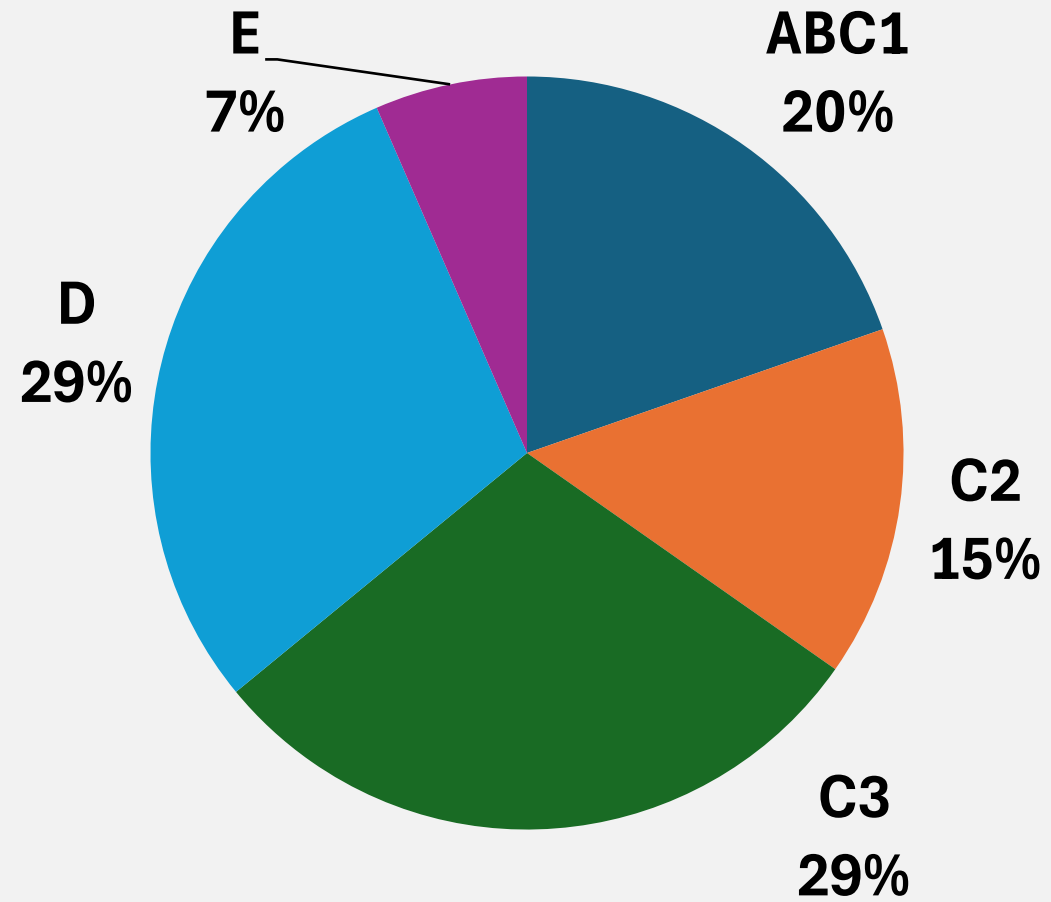
Zona



DATOS PONDERADOS
EN LAS LÁMINAS RESTANTES TODOS LOS DATOS ESTÁN PONDERADOS

Nivel Socioeconómico

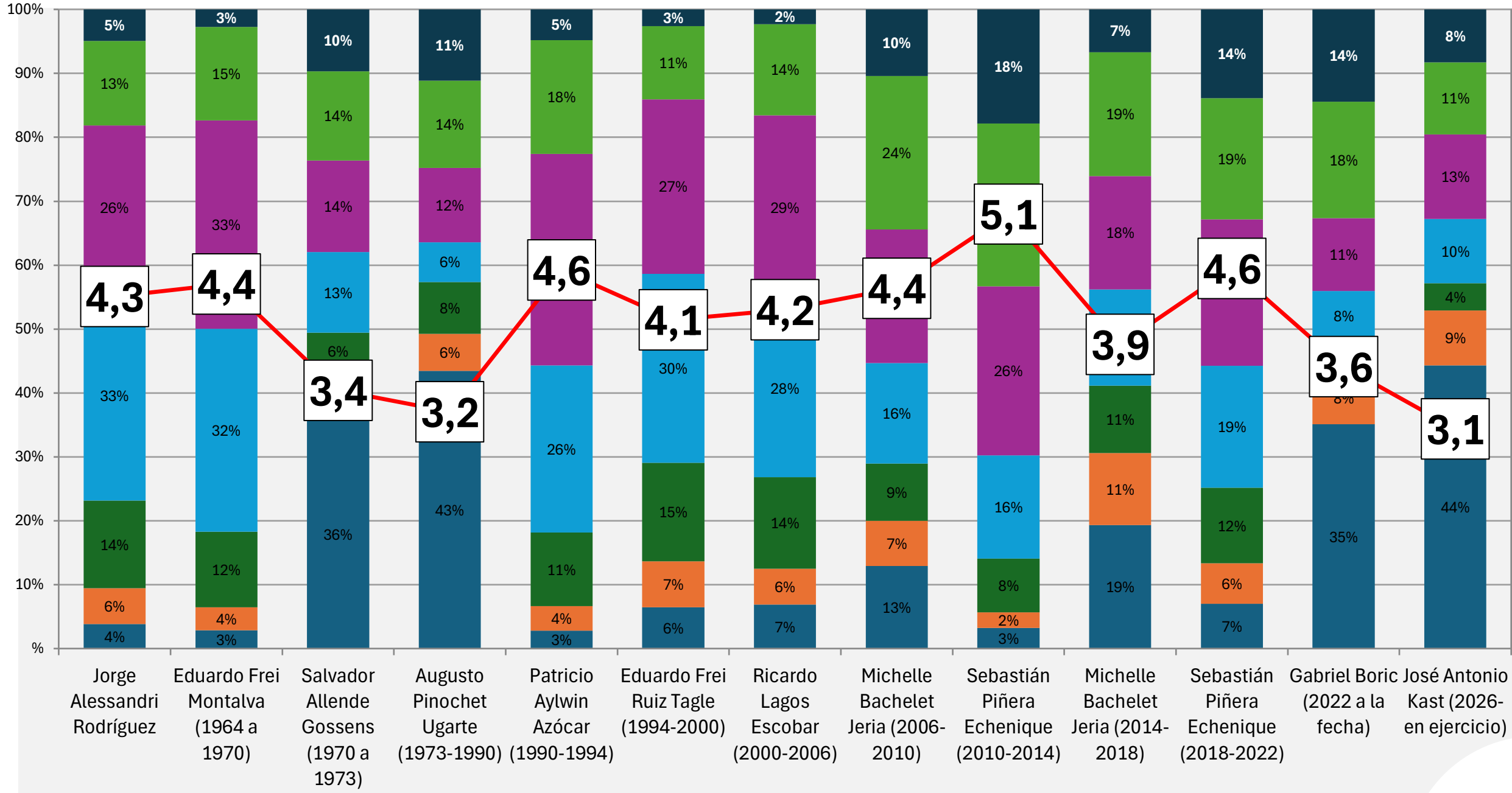
Base: Todos los Entrevistados (n=600)



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Presidentes de Chile (evaluación)

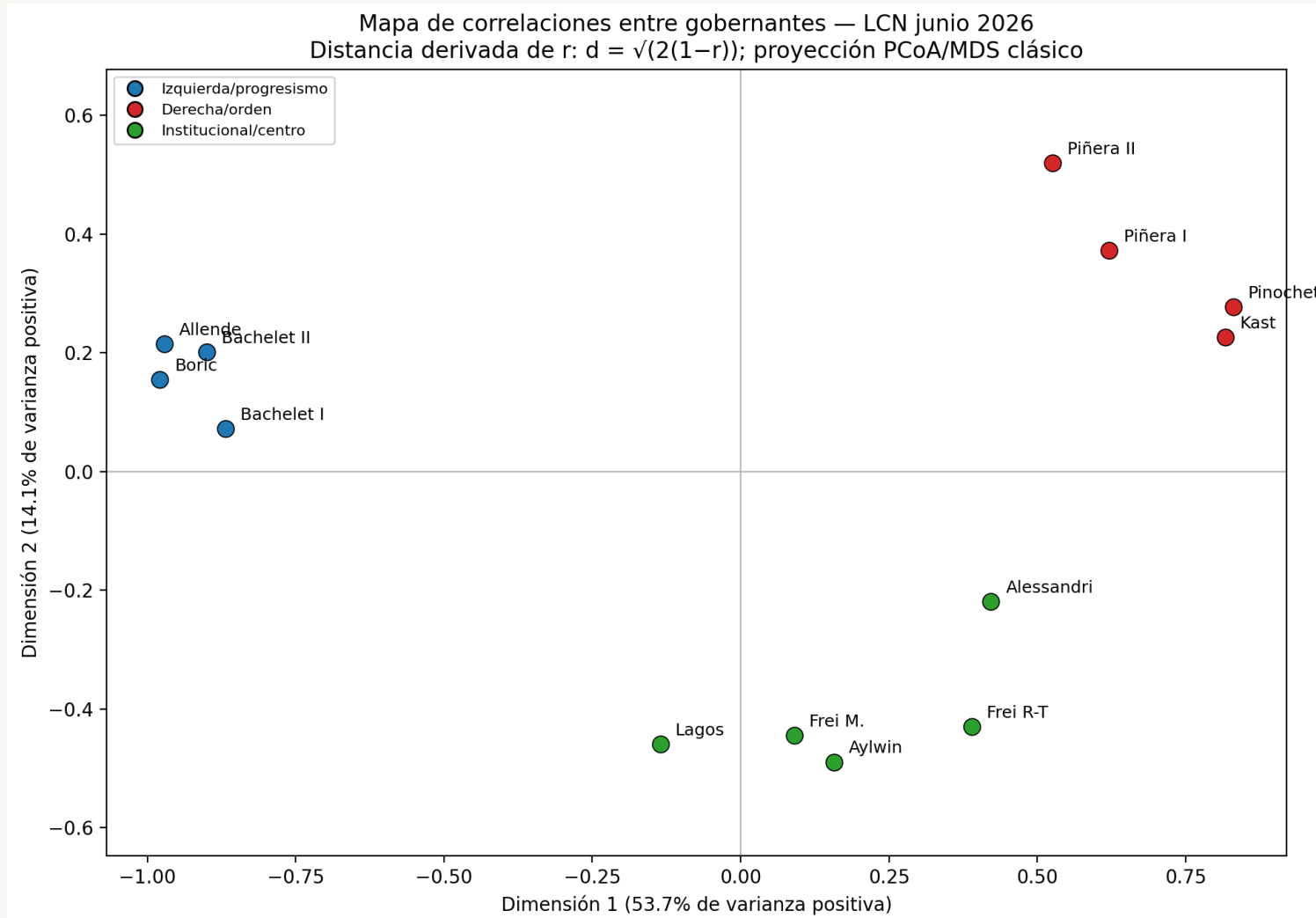
P001. De acuerdo a lo que usted conoce de la historia de Chile y/o lo que usted ha vivido, ponga nota de 1 a 7 a los(a) siguientes gobernantes de la República de Chile (el uno significa que fue un pésimo gobernante y un 7 significa que fue uno excelente)



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Mapa de correlaciones: memorias presidenciales agrupadas

Distancia derivada de correlaciones ponderadas entre notas a gobernantes.



Lectura del mapa

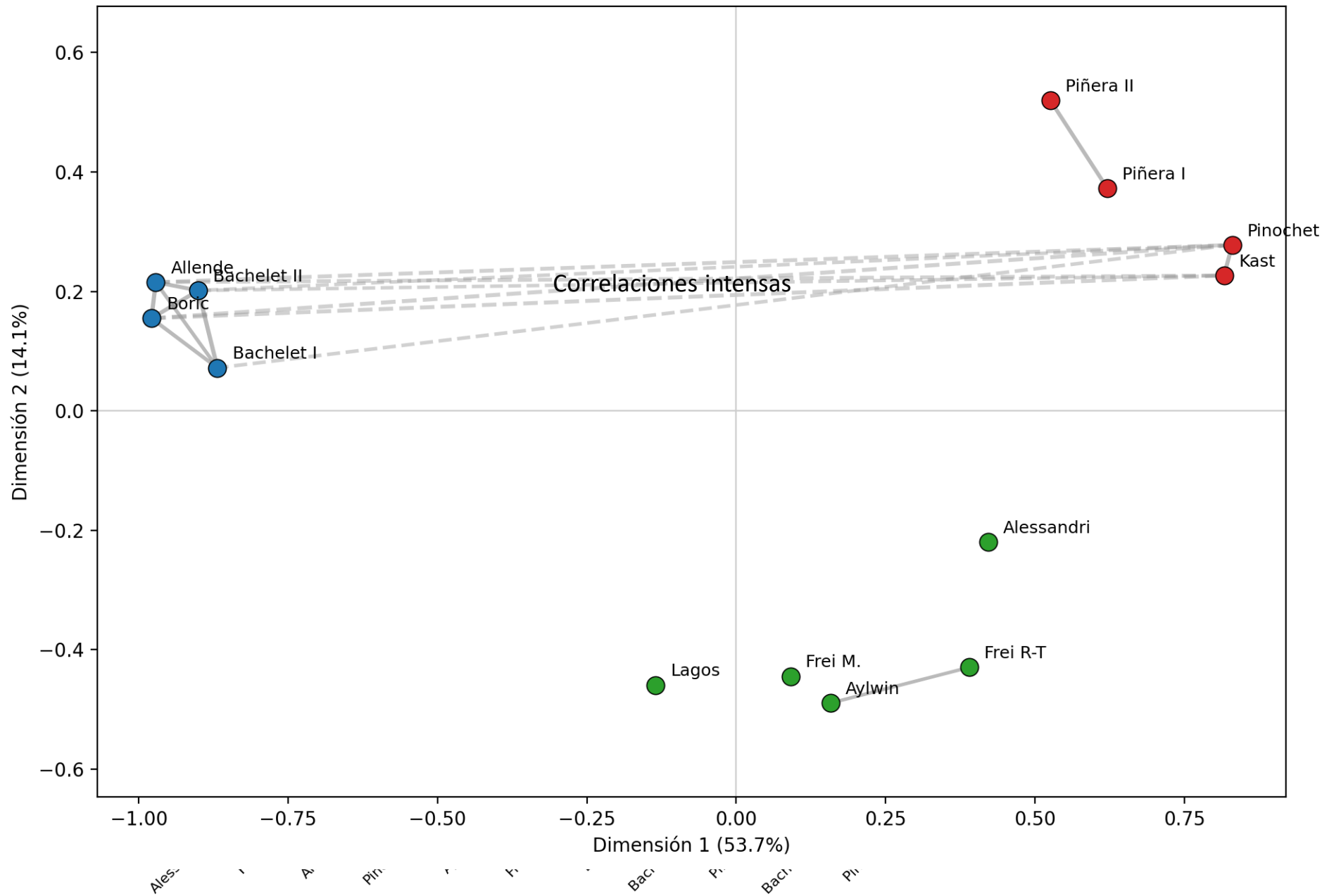
La izquierda/progresismo aparece como bloque: Allende, Boric y Bachelet. La derecha dura y gubernamental se agrupa al otro lado: Kast, Pinochet y Piñera. El centro institucional queda separado verticalmente: existe, pero no domina el plano.

Dim. 1 = 53,7%

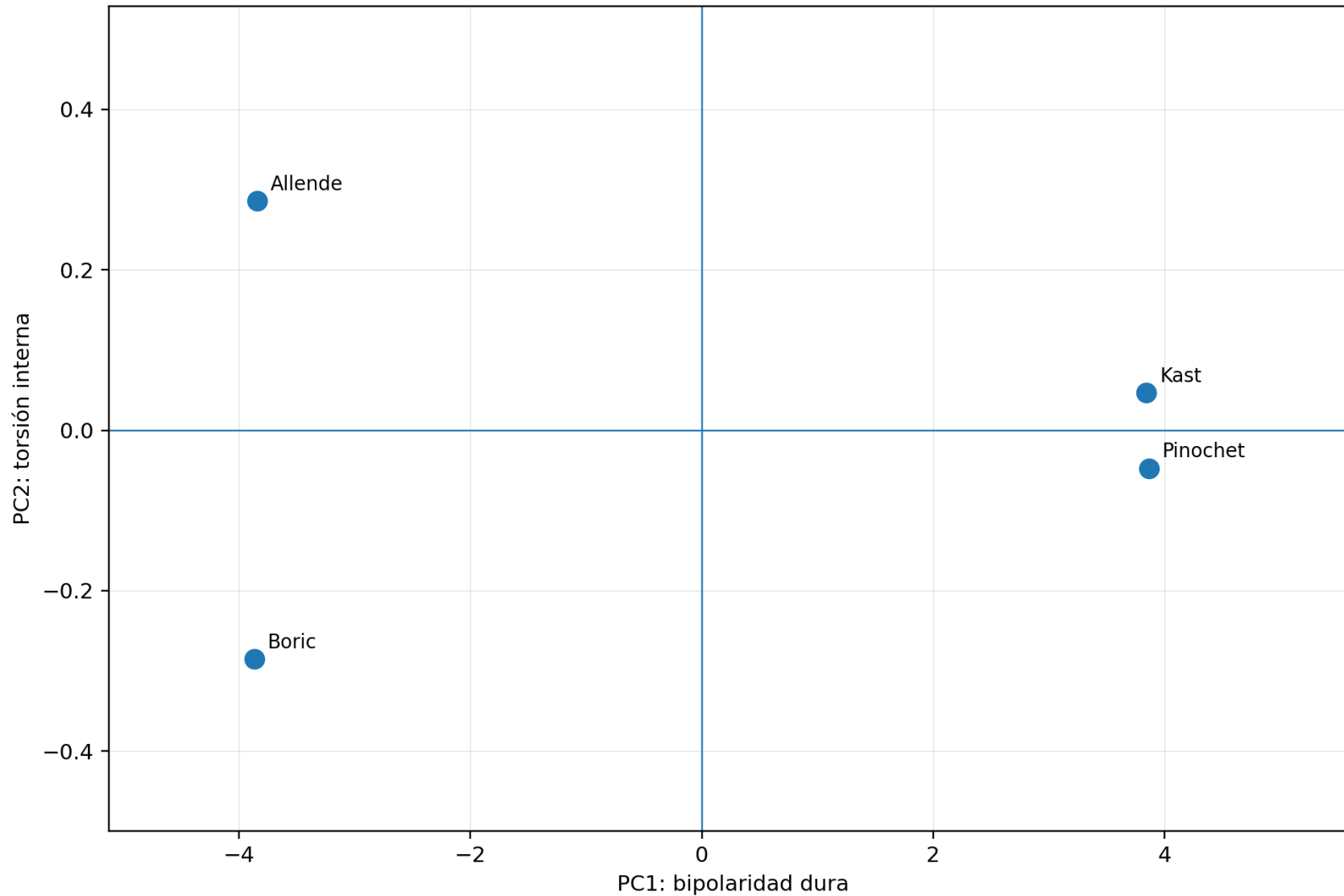
Dim. 2 = 14,1%

Mapa PCoA/MDS clásico: $d = \sqrt{2(1-r)}$.

Red sobre mapa de correlaciones — enlaces $|r| \geq 0,65$
Línea continua: correlación positiva; segmentada: negativa

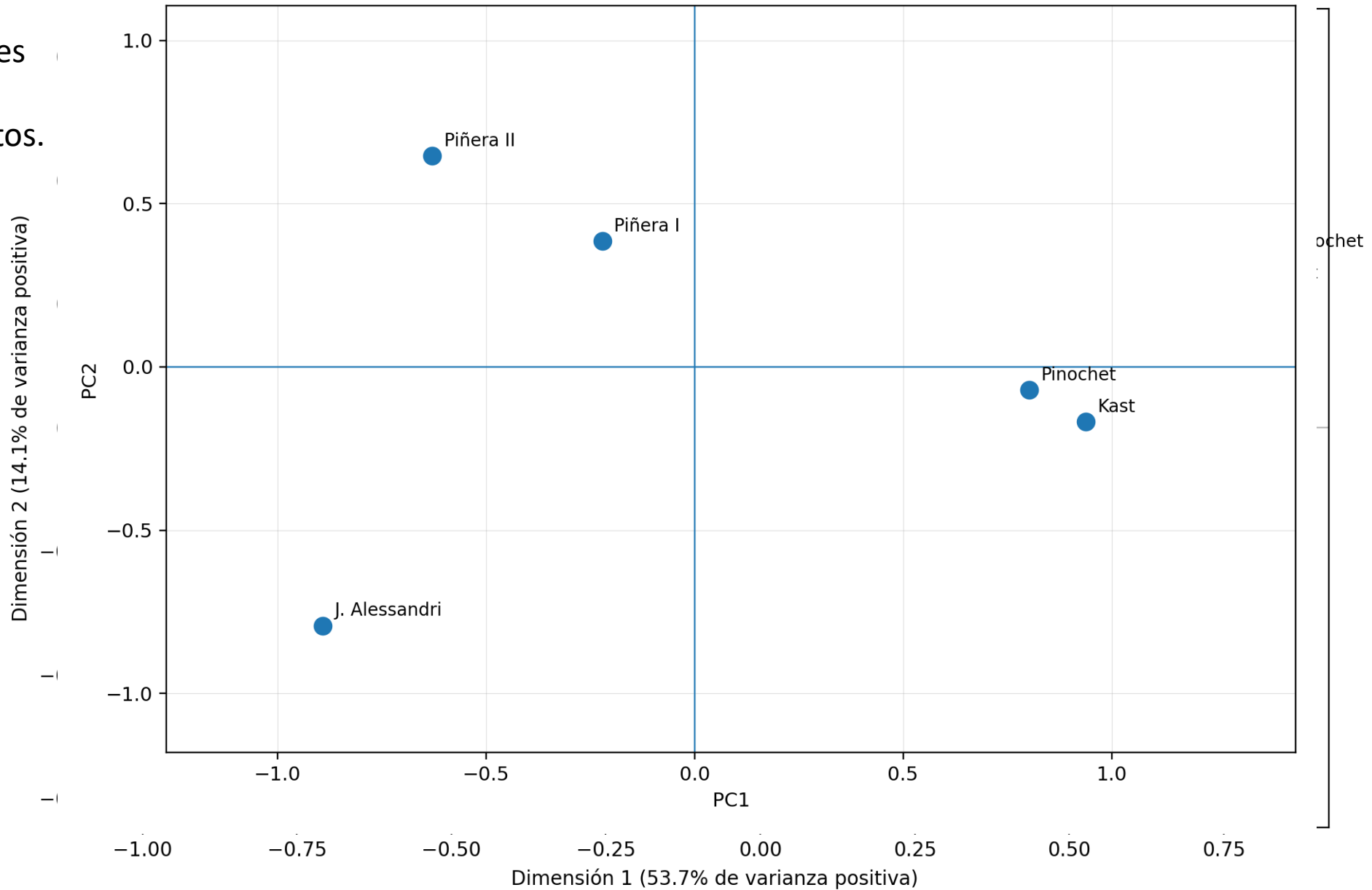


LCN junio 2026 — subespacio PCA de polos duros
PC1 99.6% · PC2 0.3%



Si bien Allende/Boric se agrupan en el panorama general, existencia distancia. Entre Pinochet y Kast, en cambio, hay homología.

LCN junio 2026 — PCA espacio de la derecha
PC1 63.5% · PC2 28.2%

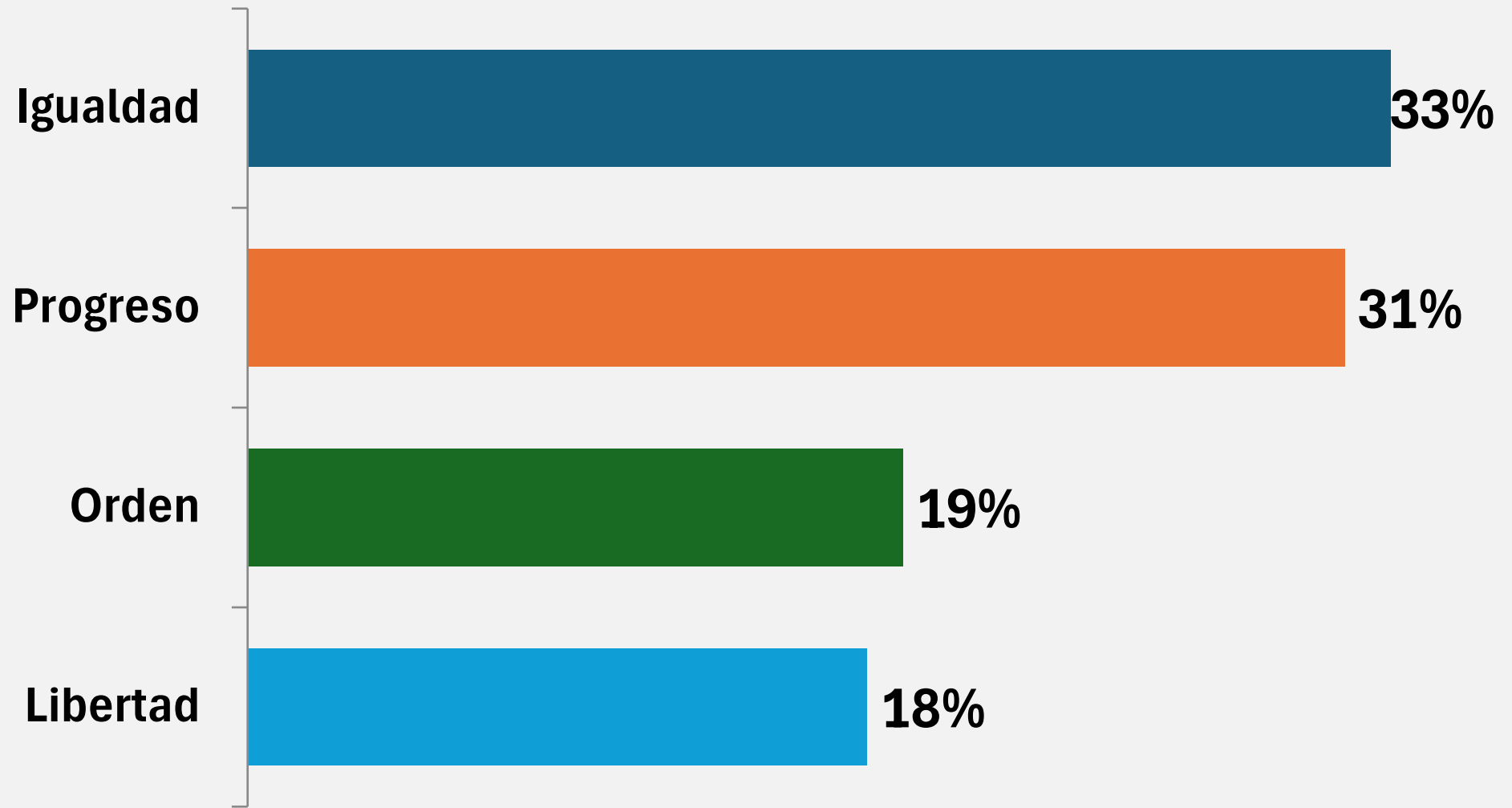


La derecha no es unitaria en sus posicionamientos.

Valores



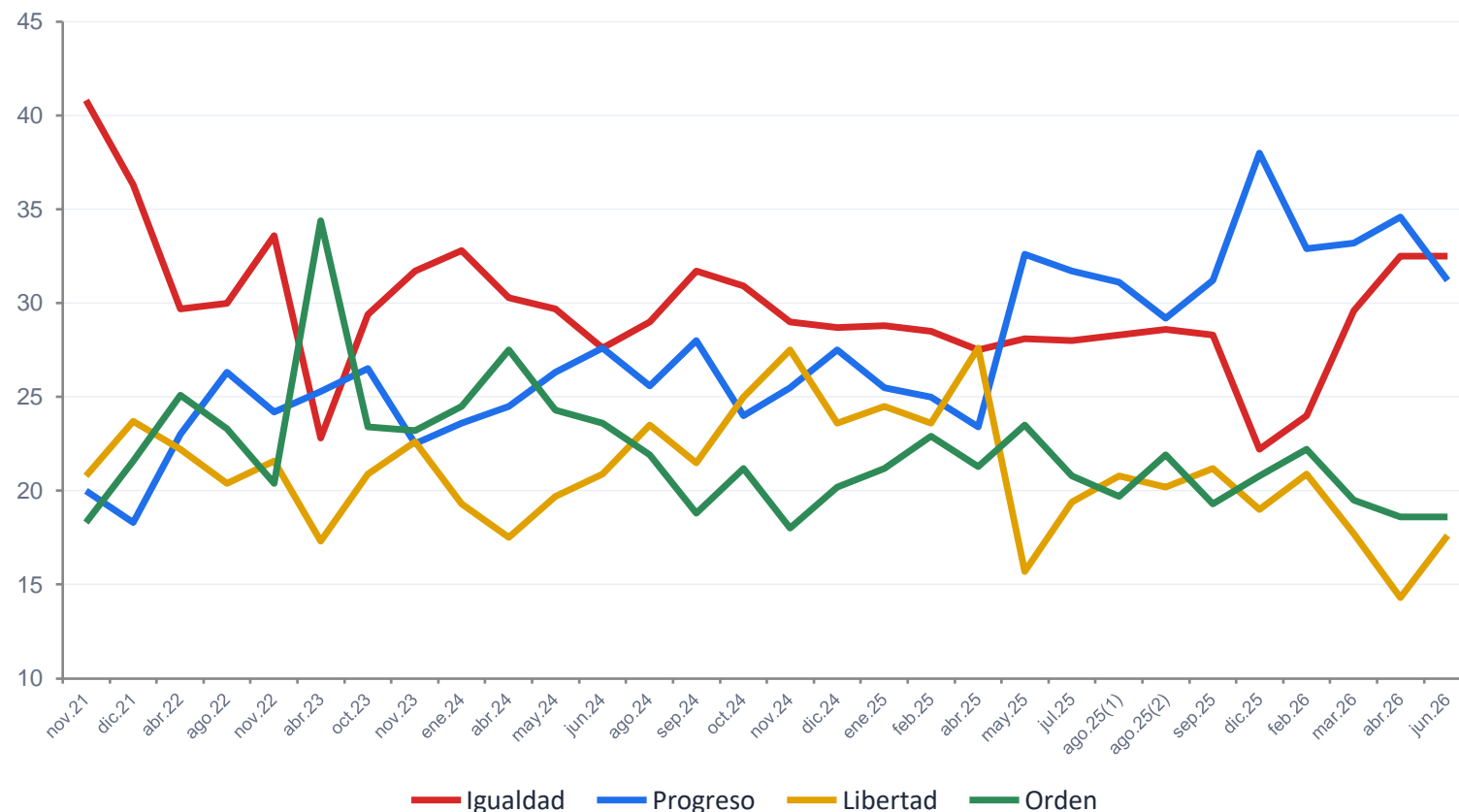
P002. ¿Cuál de los siguientes valores considera usted más importante para una sociedad? (Marque solo uno)



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Valores

Valor más importante para la sociedad (%), noviembre 2021 – junio 2026.



IGUALDAD RECUPERA TERRENO EN 2026

Tras caer durante años, la Igualdad se recupera a lo largo de 2026 (22 → 33) y en junio vuelve a empatar con el Progreso como valor más elegido.

Progreso se mantiene alto (~31–38); Libertad y Orden, estables en torno a 18–21%.

NOV 2021 – JUN 2026 · 30 PUNTOS

Ojo: el punto dic-25 (encuesta de segunda vuelta) eleva Progreso; parte del salto sep-25→dic-25 puede ser metodológico.

**P003. En Chile hay personas que tienen mucho dinero.
¿Cuál frase representa mejor su visión de las causas por las que se llega a ser rico?**

Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado del mérito, de haber aprovechado oportunidades, ser inteligente o por el esfuerzo propio o de los padres.

54%

Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado de alguna clase de abuso, ya sea pagando poco a los trabajadores o engañando a las personas.

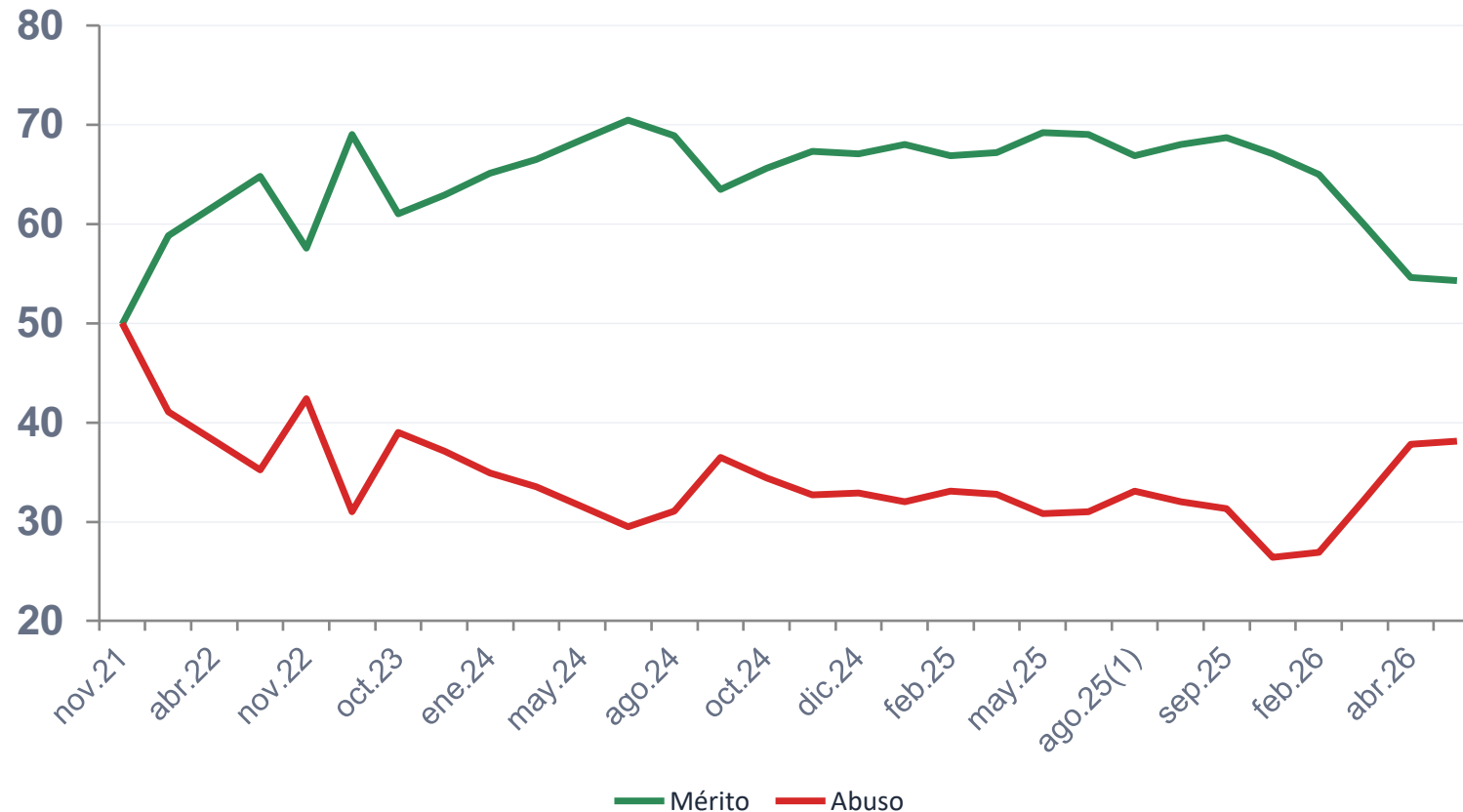
38%

No sabe / no responde.

8%

Legitimidad de la riqueza

Causa de la riqueza: mérito vs. abuso (%), noviembre 2021 – junio 2026.



AUGE Y EROSIÓN DEL MÉRITO

El arco completo: de un empate 50/50 en 2021, el mérito sube hasta un techo de ~68% a fines de 2025.

Desde marzo 2026 la tendencia se invierte de forma sostenida: 65 → 60 → 55 → 54. El abuso recupera terreno (26 → 38).

La “reversión” que antes era una duda queda confirmada: es gradual y real, no ruido de instrumento.

NOV 2021 – JUN 2026 · 30 PUNTOS

El empalme sep-25 (serie) → dic-25 (ola) es limpio aquí (68→67), lo que da confianza a la tendencia.

Evaluación comparada ministros Boric / Kast

P004. A continuación, le mostraremos algunos ministerios junto con el ministro o ministra del actual gobierno y su equivalente en el gobierno anterior. Nos interesa que usted evalúe el desempeño de cada uno de ellos en su respectiva cartera, utilizando una escala de notas de 1 a 7, donde 1 es muy malo, y 7 es muy bueno

Evolución ministros Kast: señales relevantes

•**Vivienda / Iván Poduje** es el caso más claro de mejora: pasa de empate técnico con Carlos Montes en abril a una posición de ventaja o mayor competitividad.

•**Hipótesis: Poduje logra diferenciarse del gabinete**, no aparece solo como ministro sectorial, sino como figura con relato propio —acción, castigo, reconstrucción, territorio y conflicto.

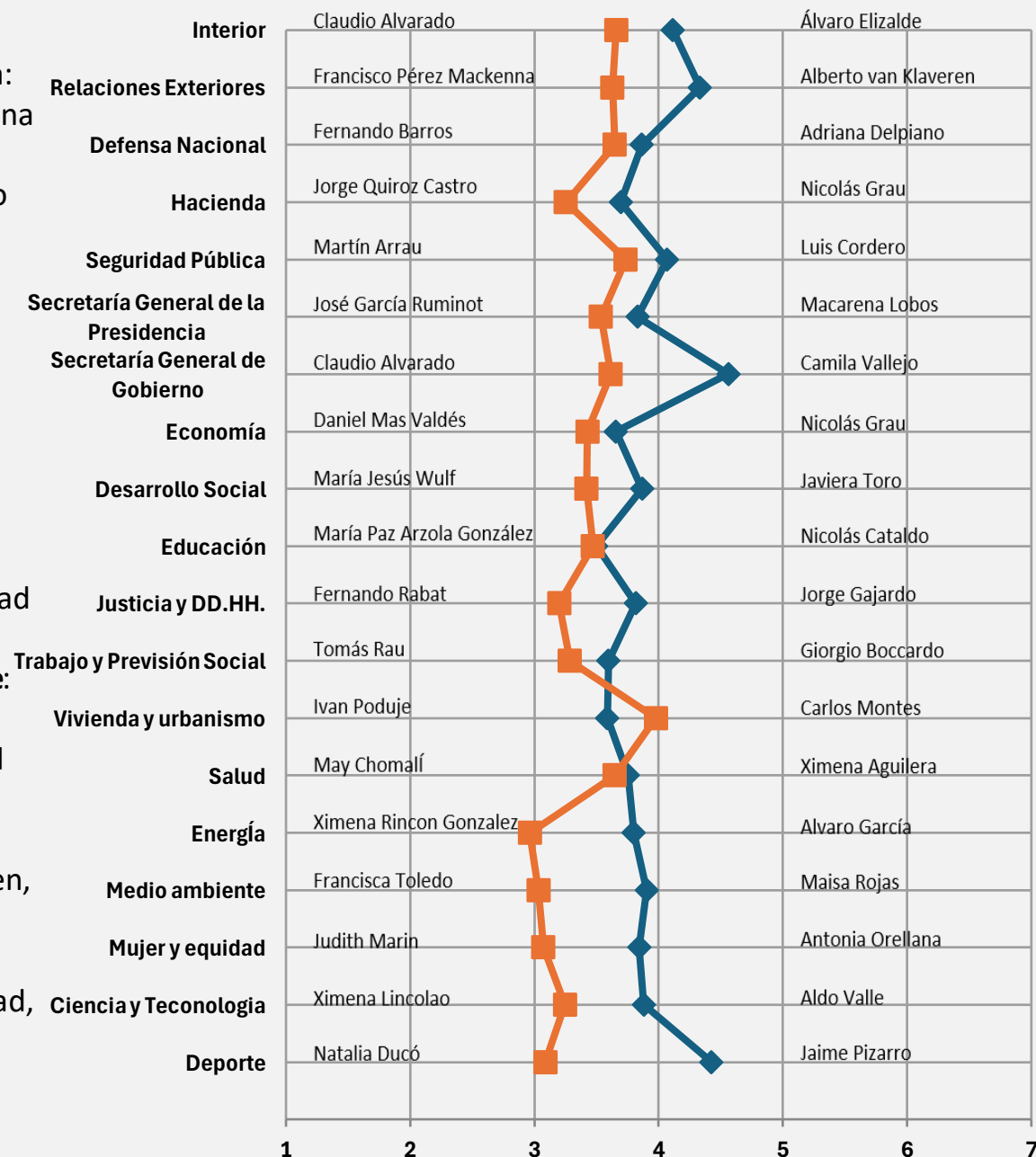
•**Salud / May Chomalí** reduce una brecha que en abril era muy amplia frente a Ximena Aguilera. La mejora parece venir más por normalización y menor castigo inicial que por una épica sectorial propia.

•**Seguridad y Defensa también muestran mejor desempeño relativo**: son áreas donde el gobierno de Kast conecta con su promesa central de orden, autoridad y capacidad de mando.

•**La evaluación sigue siendo principalmente de bloque**: los ministros son leídos más como parte del gobierno que individualmente. Por eso, quienes se despegan del promedio tienen especial interés político.

•**Hipótesis central**: mejoran los ministros que logran traducir el sello Kast en una promesa reconocible: orden, autoridad, ejecución y ruptura con la gestión anterior.

•**Riesgo interpretativo**: no necesariamente hay aprobación programática; puede haber mayor visibilidad, familiarización o instalación narrativa. La mejora no equivale todavía a consolidación.

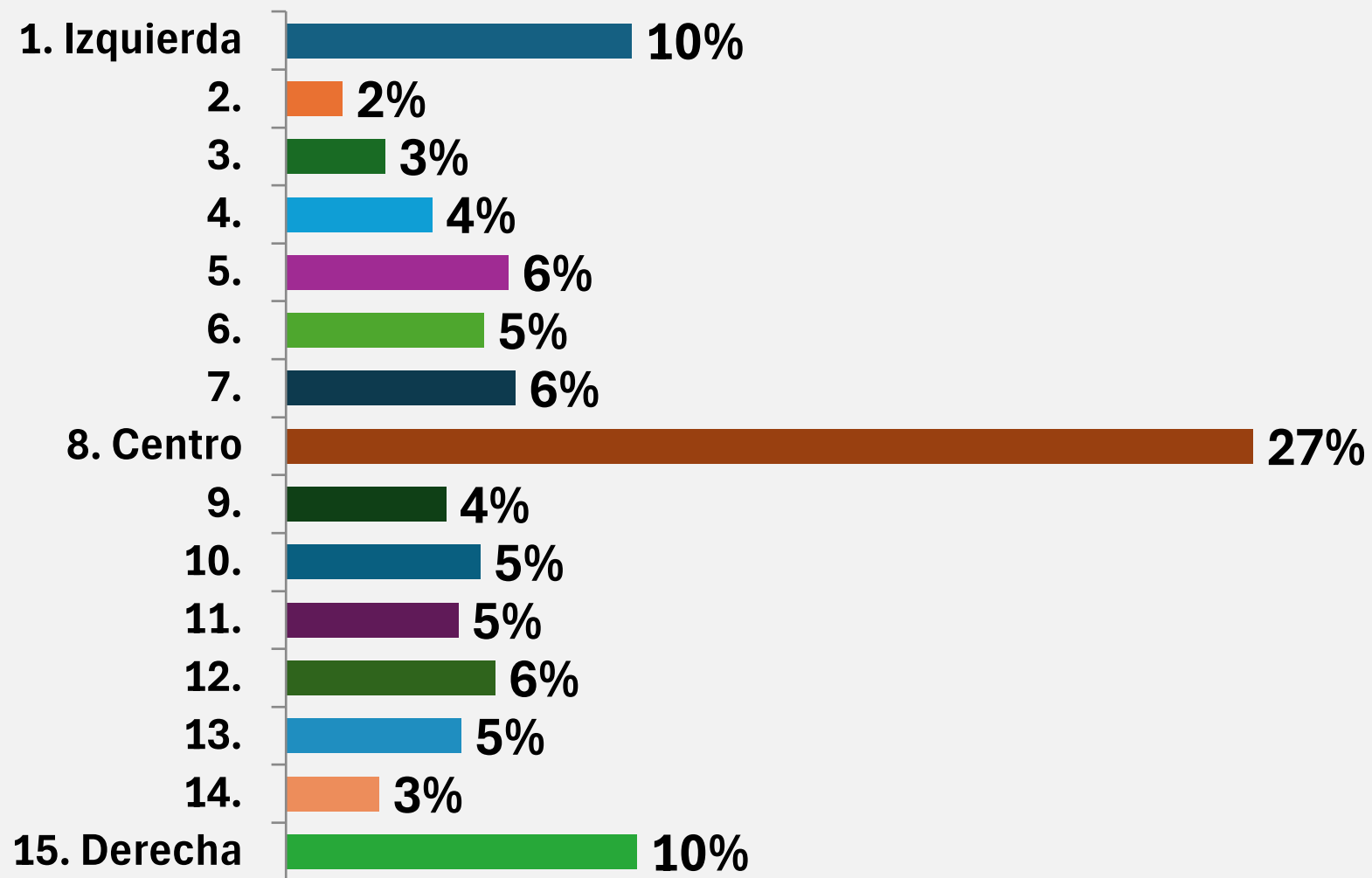


◆ Gobierno Boric
■ Gobierno Kast

Eje Izquierda / Derecha



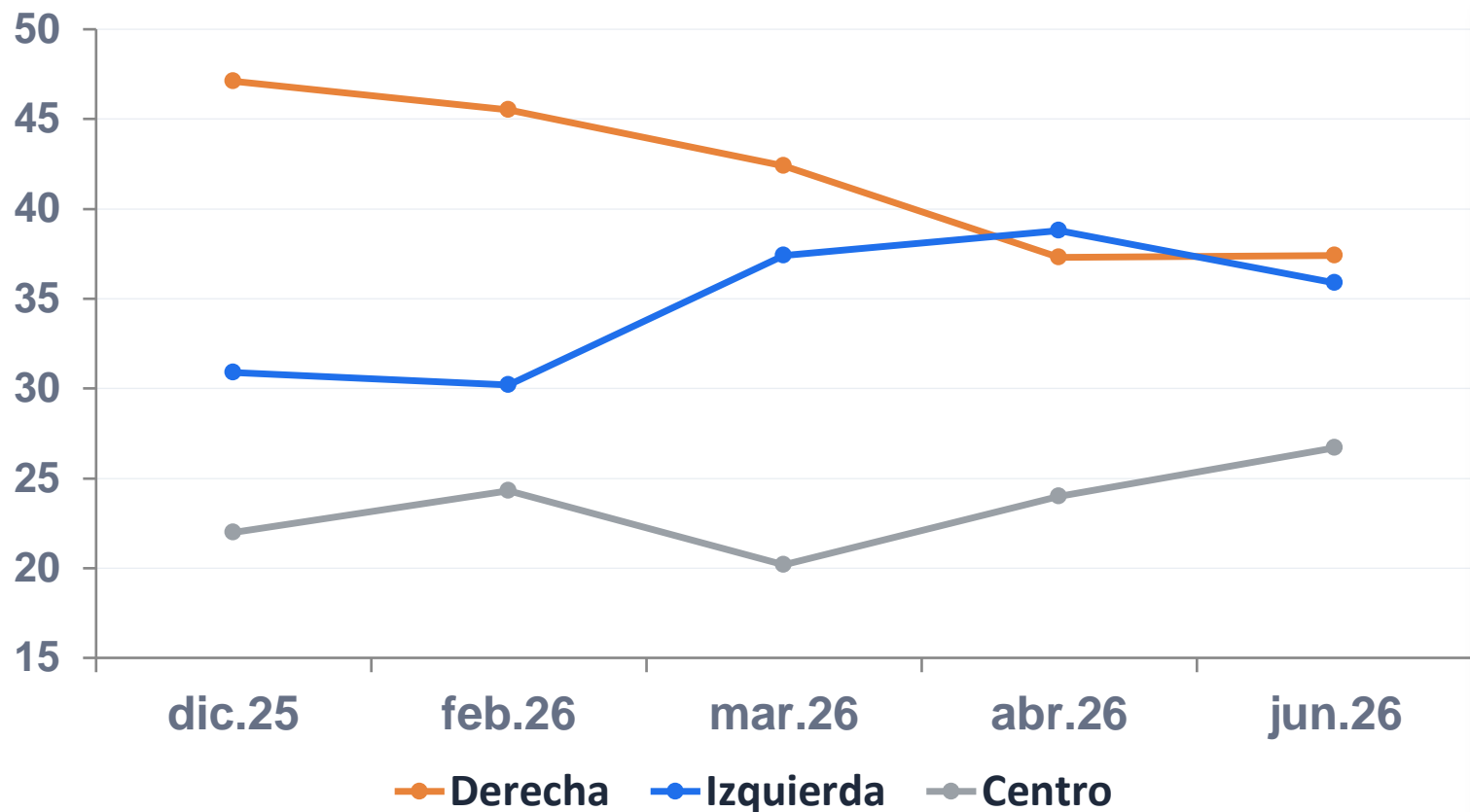
P005. Si usted se posicionara en el eje izquierda / derecha, ¿cuál sería su posición?



Promedio: 8,2

Autoubicación izquierda / derecha

Distribución (%) de la escala 1–15 colapsada, olas dic-2025 a jun-2026.



SE DESINFLA LA PLURALIDAD DE DERECHA

En diciembre la derecha tenía una clara ventaja (47%). A lo largo de 2026 se desinfla hasta empatar con la izquierda (37 / 36 en junio), mientras el centro crece (22 → 27).

La media de la escala 1–15 lo confirma: se mueve hacia el centro, de 8,9 a 8,2.

DIC 2025 – JUN 2026 · ESCALA 1–15

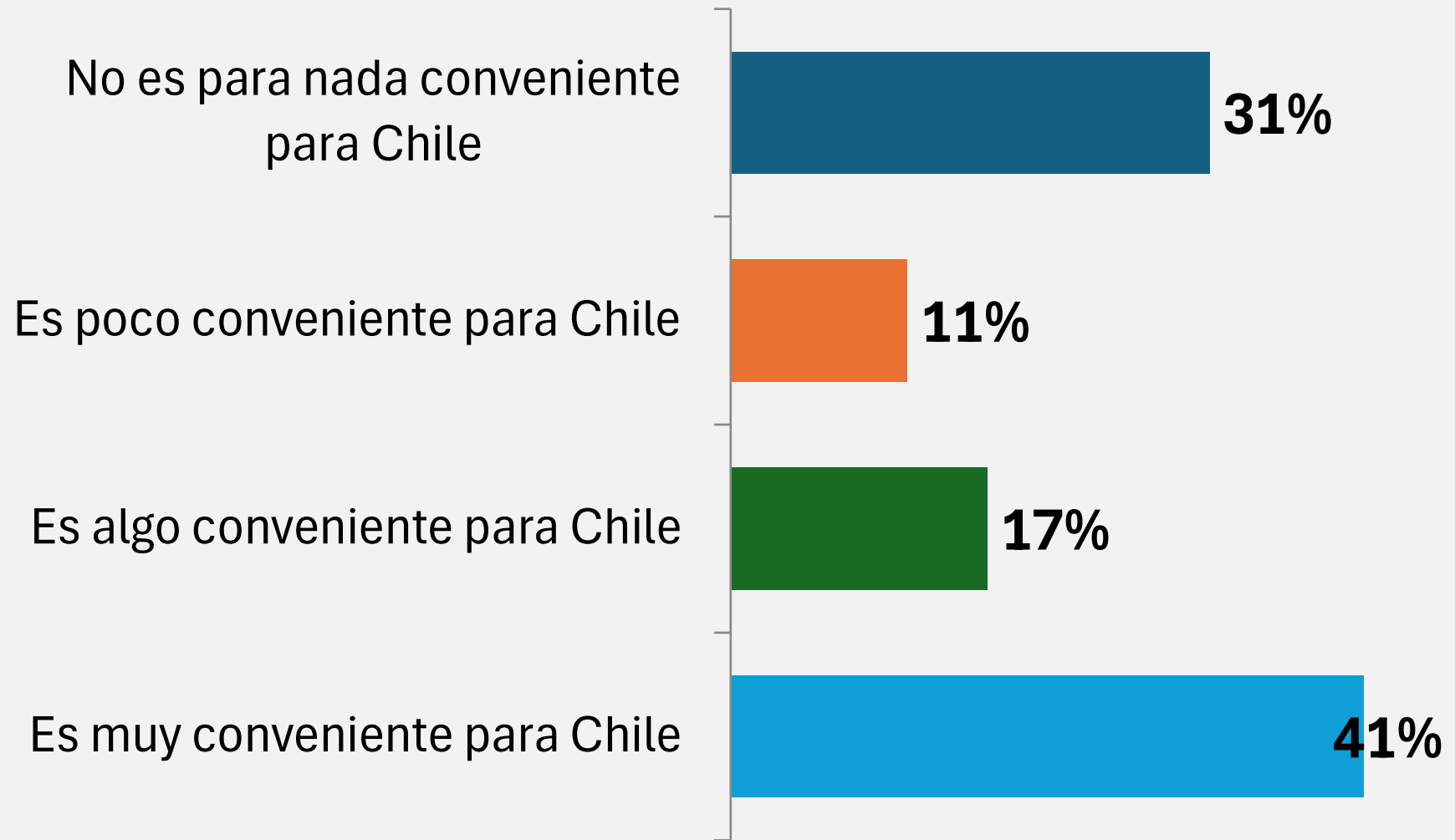
Izq = posiciones 1–7 · Centro = 8 · Der = 9–15, los mismos cortes de la serie 2025.

Bachelet ONU



P006. ¿Cree usted que es conveniente para Chile si Michelle Bachelet lograra ganar la elección de Secretaria General de las Naciones Unidas?

Resultados se mantienen respecto a medición de abril 2026.



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

China / USA



P015. Desde hace algunos años se ha percibido que hay una fuerte competencia entre China y Estados Unidos por aumentar o defender su influencia mundial. En su opinión, pensando en la actualidad, qué frase representa más su visión.

Estados Unidos sigue siendo la principal potencia mundial a mucha distancia de China.

8%

Estados Unidos sigue siendo la principal potencia mundial, pero China ya está muy cerca de alcanzar su grado de influencia.

30%

China ya ha alcanzado a Estados Unidos y están disputando palmo a palmo quién será la potencia mundial en el futuro inmediato.

38%

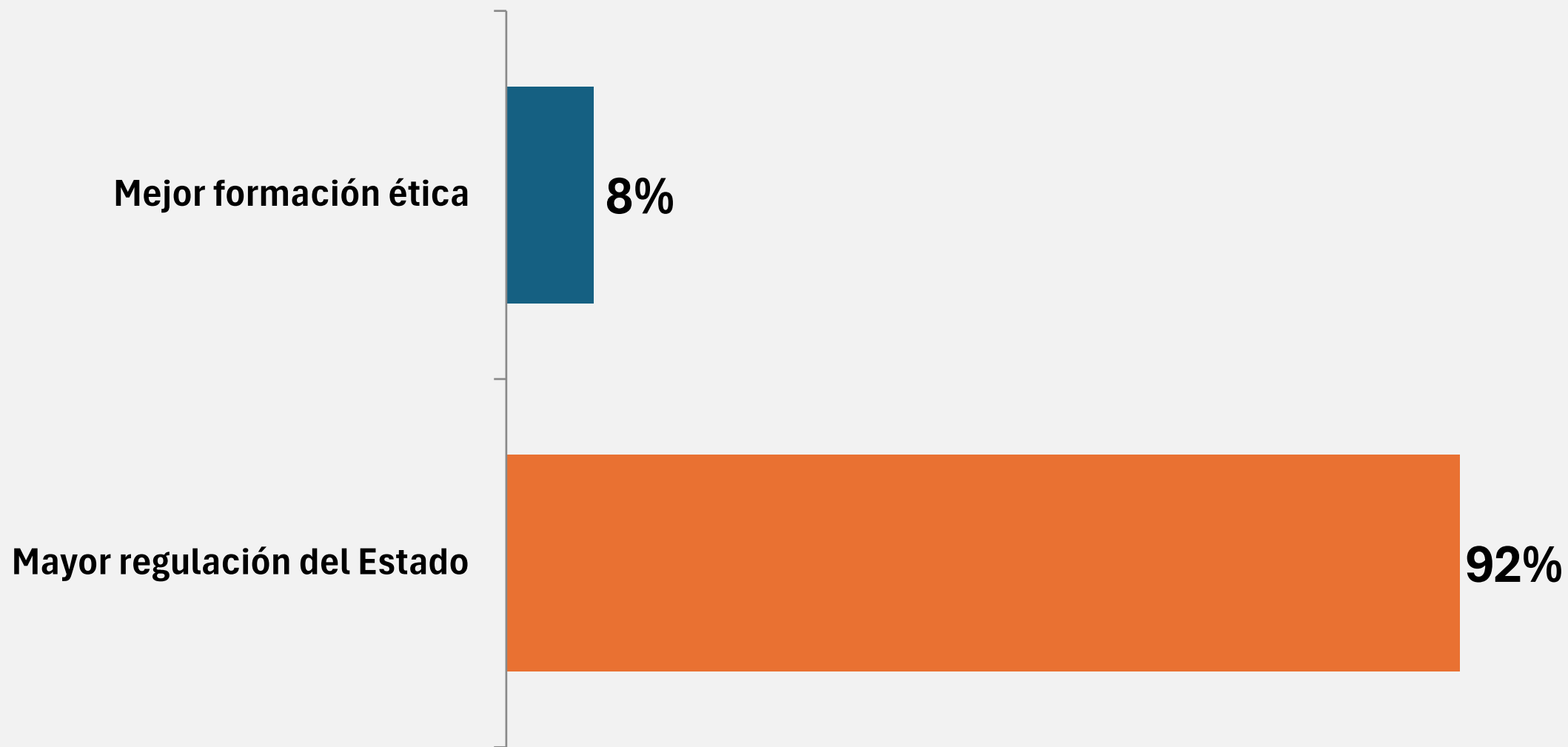
China ya ha sobrepasado a Estados Unidos en influencia y se ha convertido en la principal potencia mundial.

24%

Empresas

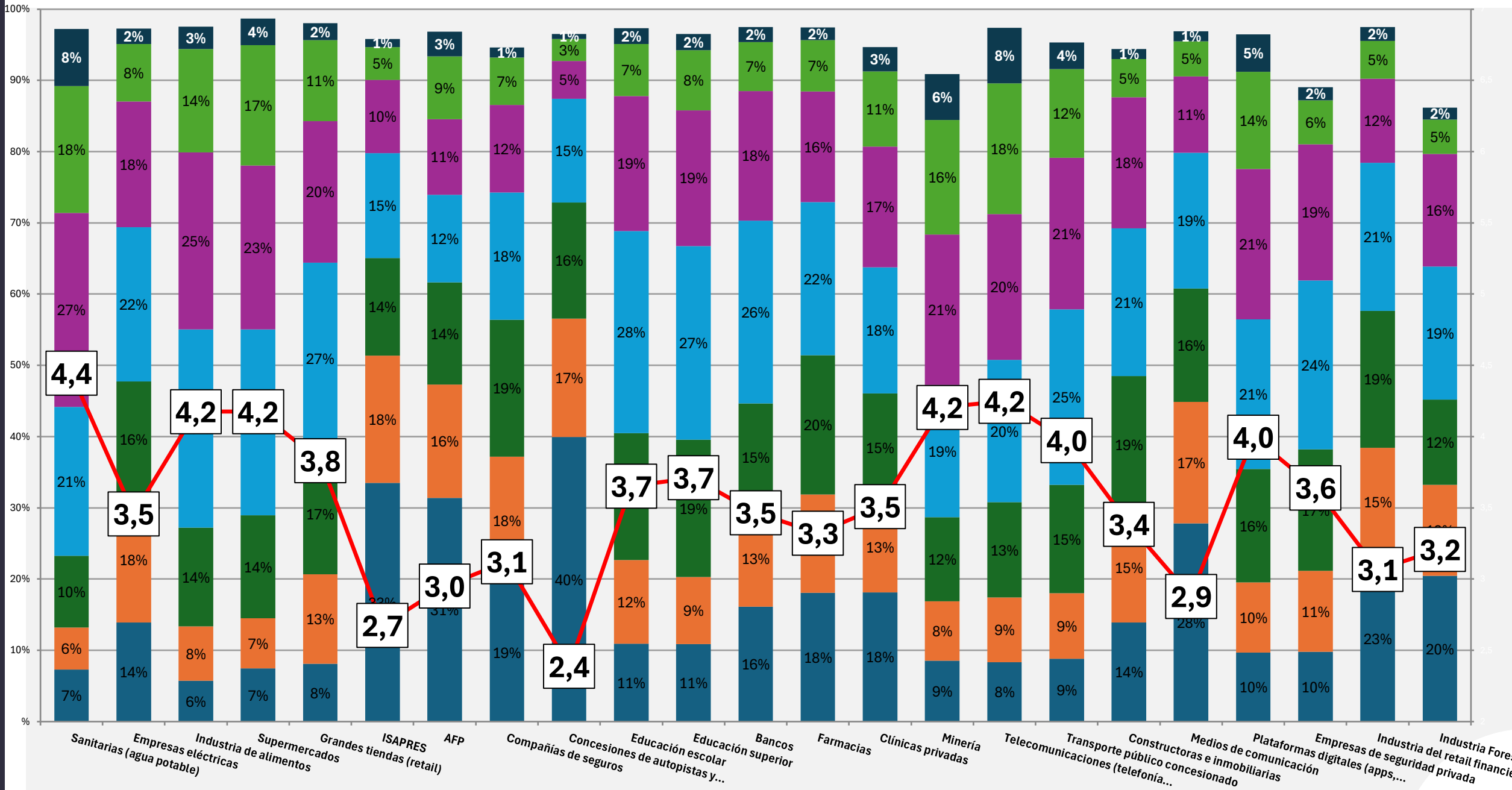


P016. ¿Con cuál de las siguientes soluciones se deben resolver los casos de abusos empresariales contra consumidores?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

P017. Pensando en el comportamiento de las distintas industrias en Chile, ¿cuál de las siguientes calificaciones (de 1 a 7, como en el colegio) describe mejor su opinión sobre cada una de ellas en su relación con la sociedad? Consideraremos un 7 aquellas industrias que en general tienen un comportamiento muy correcto con la sociedad y consideramos la nota 1 como industrias donde es habitual que las empresas actúen incluso en el límite de la ley.



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

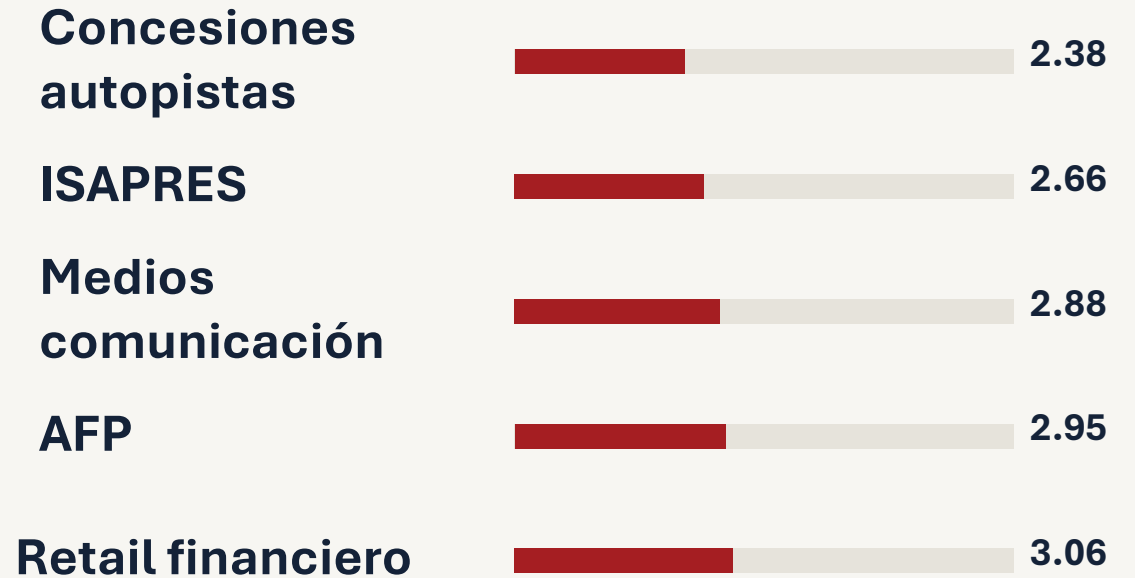
Ranking reputacional: zonas de confianza y castigo

Medias ponderadas en escala 1 a 7.

Mejor evaluadas



Más castigadas



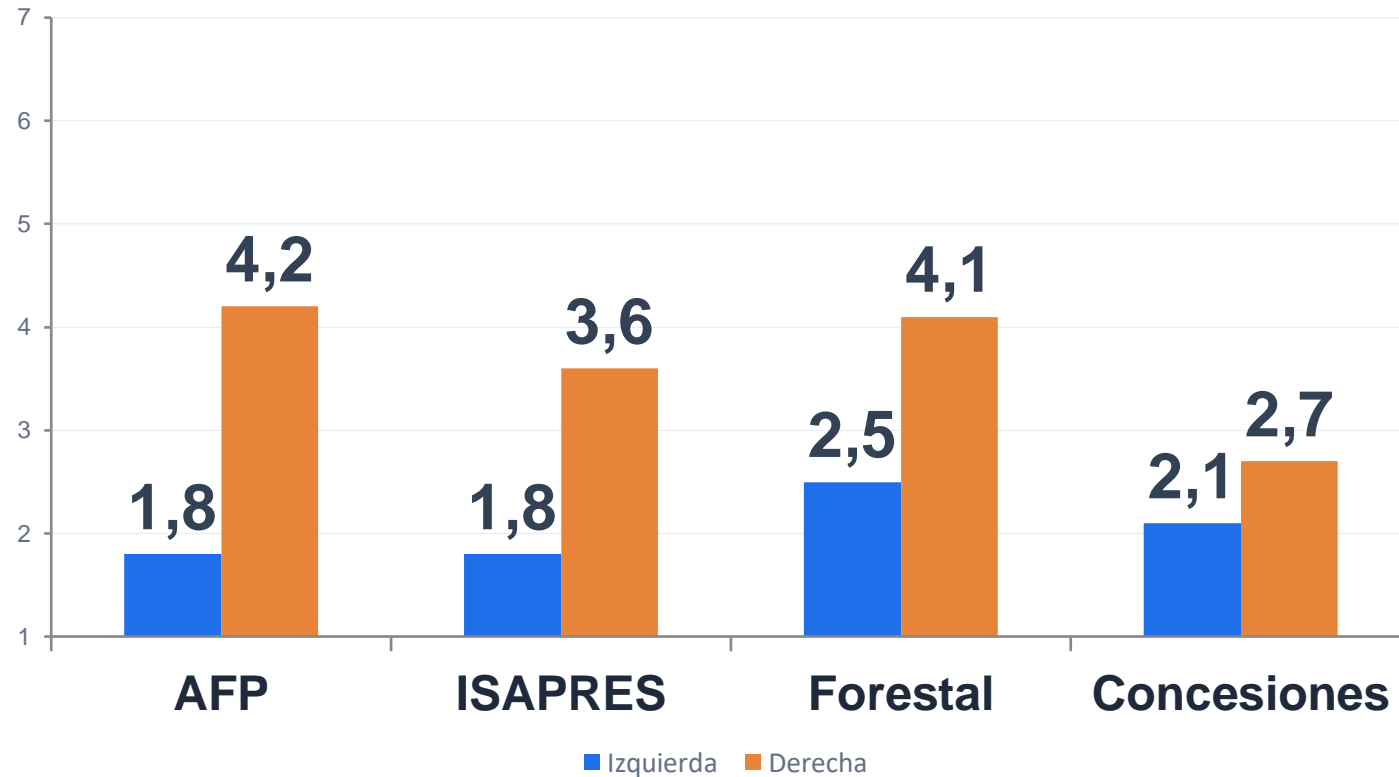
Lectura

Los castigos más fuertes se concentran en sectores asociados a renta regulada, servicios sensibles o abuso percibido. Minería queda mejor posicionada: no aparece en el núcleo de rechazo duro.

Dos tipos de desconfianza empresarial

La reputación también se polariza — pero no toda igual.

Nota reputacional (1–7) según posición política



VILLANO POLARIZADO

AFP, isapres y forestal: la izquierda castiga, la derecha tolera. La AFP tiene la mayor brecha del estudio: **+2,4 puntos (1,8 vs 4,2)**.

VILLANO TRANSVERSAL

Concesiones de autopistas: la peor evaluada de todas (2,4) y sin brecha ideológica. Un problema de consenso, políticamente desprotegido.

Método y adecuación

Componentes principales sobre las correlaciones ponderadas; tres factores rotados Varimax.

0,951

KMO · factorabilidad excelente

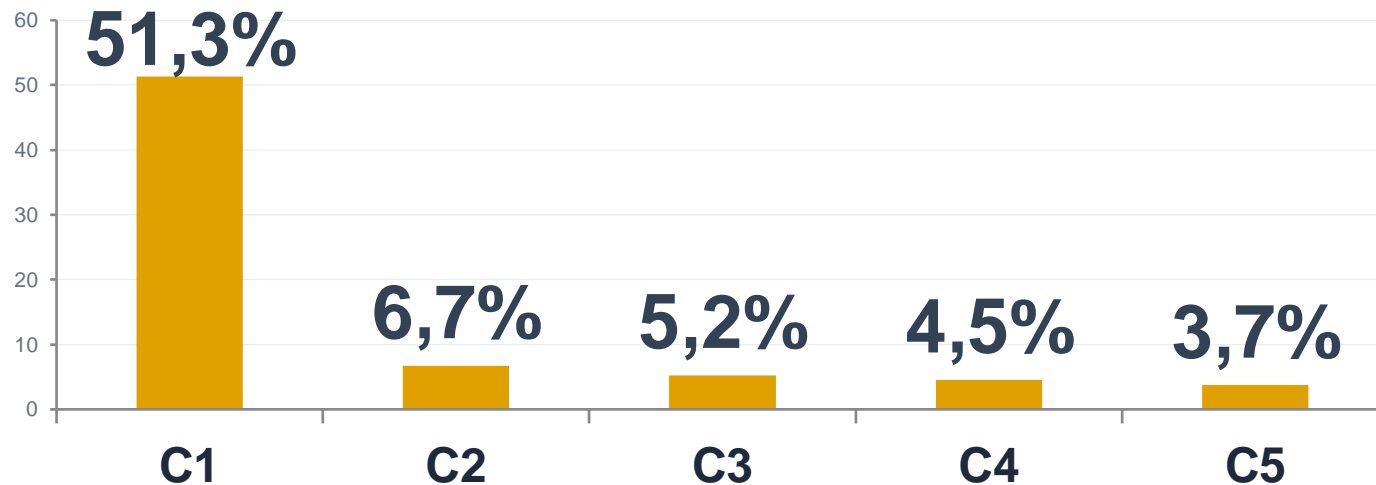
$\chi^2 \approx 6.961$

Bartlett · gl 253 · $p < 0,001$

63,2%

Varianza · en 3 factores

Varianza explicada por componente (sin rotar)



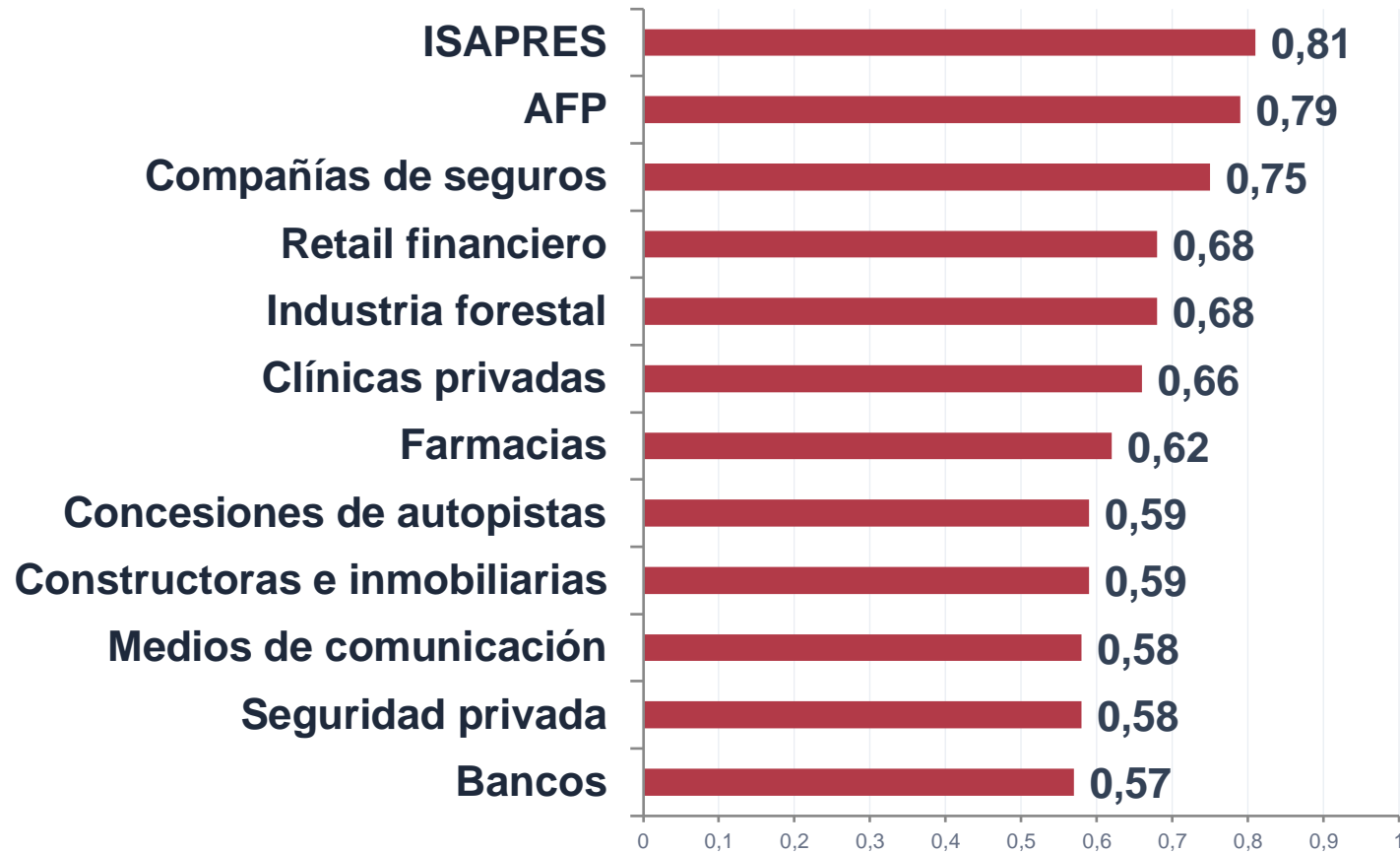
UNA DIMENSIÓN DOMINA

El primer componente explica el **51,3%** de la varianza; los otros dos, 6,7% y 5,2%. Es, ante todo, un único eje de desconfianza con dos matices.

Un cuarto componente (autovalor 1,03) queda al borde del umbral: la solución de tres es defendible, pero no forzada.

Factor 1 · industrias castigadas o reguladas

La dimensión dominante (51%). Núcleo: pensiones, salud privada y seguros.



QUÉ AGRUPA

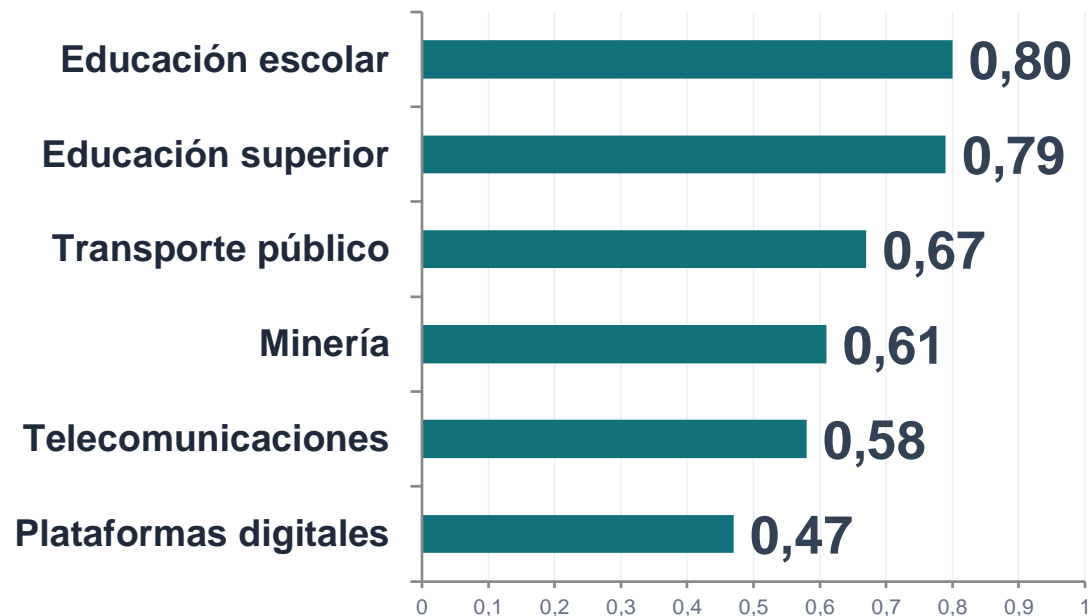
Industrias percibidas como problemáticas: administran riesgos sociales, recursos obligatorios o servicios sensibles —pensiones, salud, crédito, concesiones—.

El núcleo duro es ISAPRES, AFP y seguros. Es la zona de mayor daño reputacional, y la que estructura toda la batería.

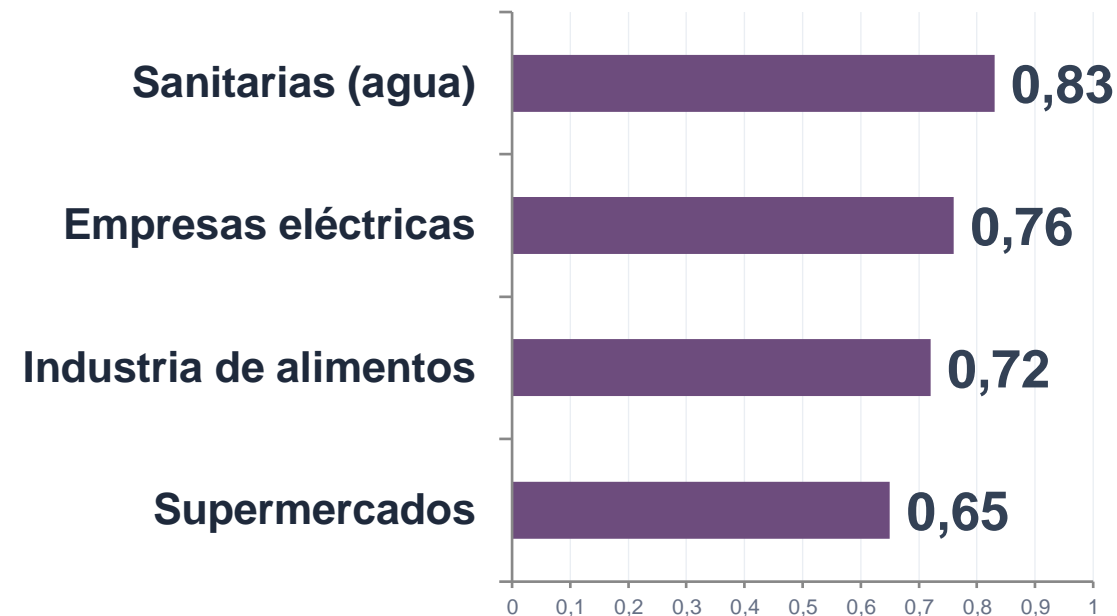
Factores 2 y 3 · los dos matices

Más allá del castigo: servicios sistémicos y consumo cotidiano.

F2 · servicios sociales e infraestructura sistémica



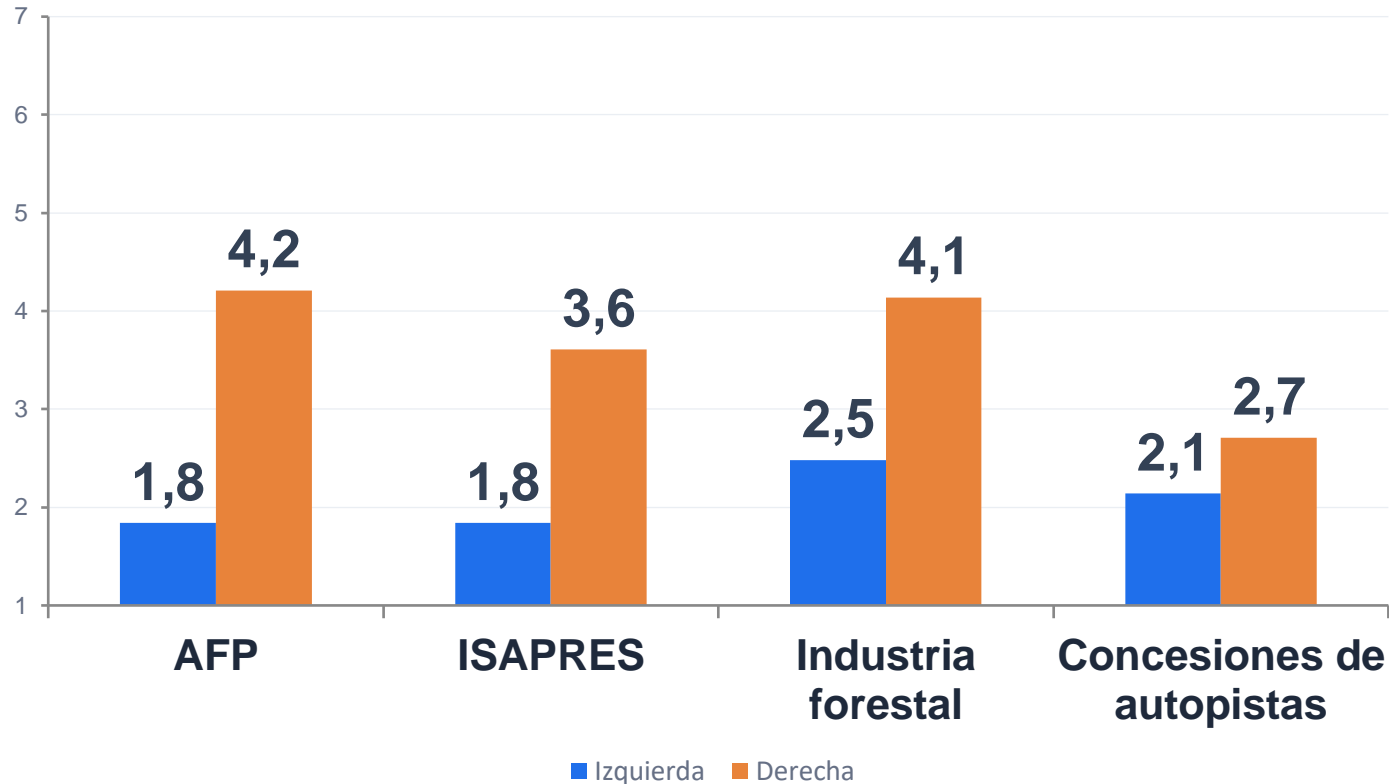
F3 · utilities y consumo cotidiano



La reputación no se organiza solo por ideología antiempresa, sino por tipo de vínculo: F2 reúne servicios con función pública o sistémica (educación, transporte, minería); F3, el consumo de todos los días (agua, luz, alimentos, supermercados). La minería queda en la zona sistémica, no en la de abuso duro.

El eje que el factorial no ve: la politización

Cuatro industrias del mismo Factor 1 — pero con politización diferente.



DOS DIMENSIONES DISTINTAS

El factorial agrupa por co-variación: las cuatro caen en el Factor 1. Pero la politización —la brecha izquierda/derecha— es un eje aparte que el factorial no captura.

CONCESIONES: EL VILLANO TRANSVERSAL

Es la peor evaluada (2,4) pero la menos politizada (brecha +0,6). AFP e ISAPRES, en cambio, las salva la derecha y las hunde la izquierda (brechas +2,4 y +1,8).

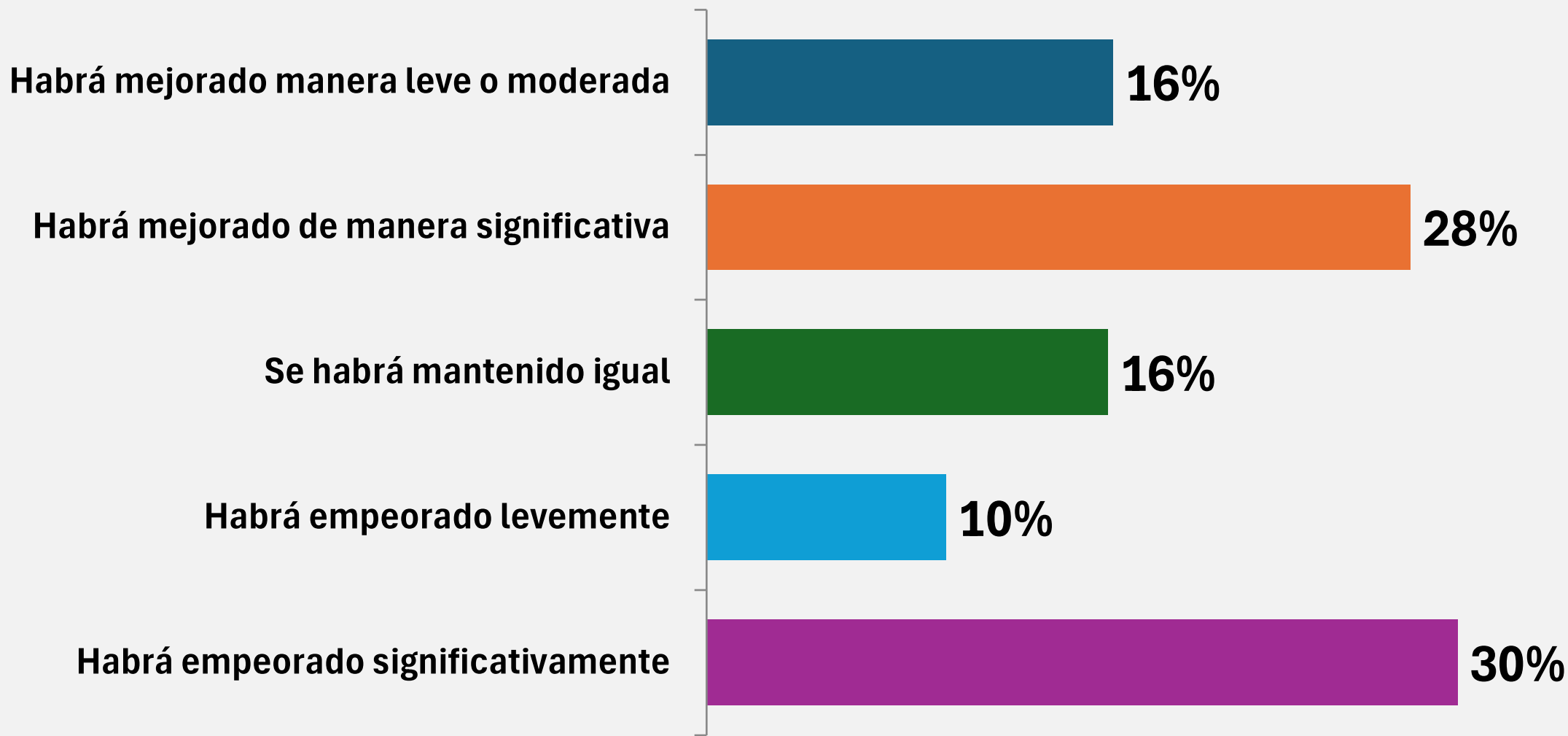
Qué dice el factorial de industrias



<p>Factor 1</p>	<p>Nombre propuesto</p> <p>Promesa rota / abuso estructural</p>	<p>Qué mide</p> <p>Industrias donde la ciudadanía percibe una necesidad capturada por relaciones asimétricas, regulación insuficiente o abuso protegido.</p>	<p>Núcleo de industrias</p> <p>ISAPRES, AFP, compañías de seguros, clínicas privadas, retail financiero, forestal, farmacias, concesiones, bancos, constructoras, medios.</p>	<p>Lógica reputacional</p> <p>La regulación no protege; aparece como parte del problema. La industria no solo presta un servicio: administra vulnerabilidad.</p>	<p>Hipótesis sociológica</p> <p>Son sectores donde el ciudadano siente que no elige libremente, sino que queda atrapado frente a sistemas que manejan salud, vejez, deuda, riesgo, vivienda o acceso obligado.</p>	<p>Frase síntesis</p> <p>Necesidad capturada.</p>
<p>Factor 2</p>	<p>Promesa vigente / integración social</p>	<p>Industrias que conservan legitimidad porque todavía representan movilidad, futuro, desarrollo, integración o proyecto de vida.</p>	<p>Educación escolar, educación superior, transporte público concesionado, minería, telecomunicaciones, bancos, constructoras, plataformas digitales, seguridad privada.</p>	<p>No son necesariamente queridas ni plenamente confiables, pero aún son vistas como medios para avanzar, integrarse o sostener desarrollo.</p>	<p>Su legitimidad no viene de la ausencia de conflicto, sino de una promesa social todavía activa: educación como movilidad, transporte como acceso, minería como desarrollo país, bancos como crédito, constructoras como vivienda.</p>	<p>Futuro posible.</p>
<p>Factor 3</p>	<p>Normalidad material / funcionamiento cotidiano</p>	<p>Industrias cuya legitimidad se sostiene porque hacen funcionar la vida diaria o el país de manera continua y predecible.</p>	<p>Sanitarias, alimentos, eléctricas, supermercados, grandes tiendas, telecomunicaciones, minería, transporte público.</p>	<p>La reputación se domestica por operación cotidiana: mientras el servicio funciona, el conflicto queda amortiguado.</p>	<p>Son industrias que no necesitan ser amadas; basta con que funcionen. Sostienen el presente. Minería aparece como objeto especial: no es cotidiana en el hogar, pero sí como condición de funcionamiento nacional.</p>	<p>Presente funcionando.</p>

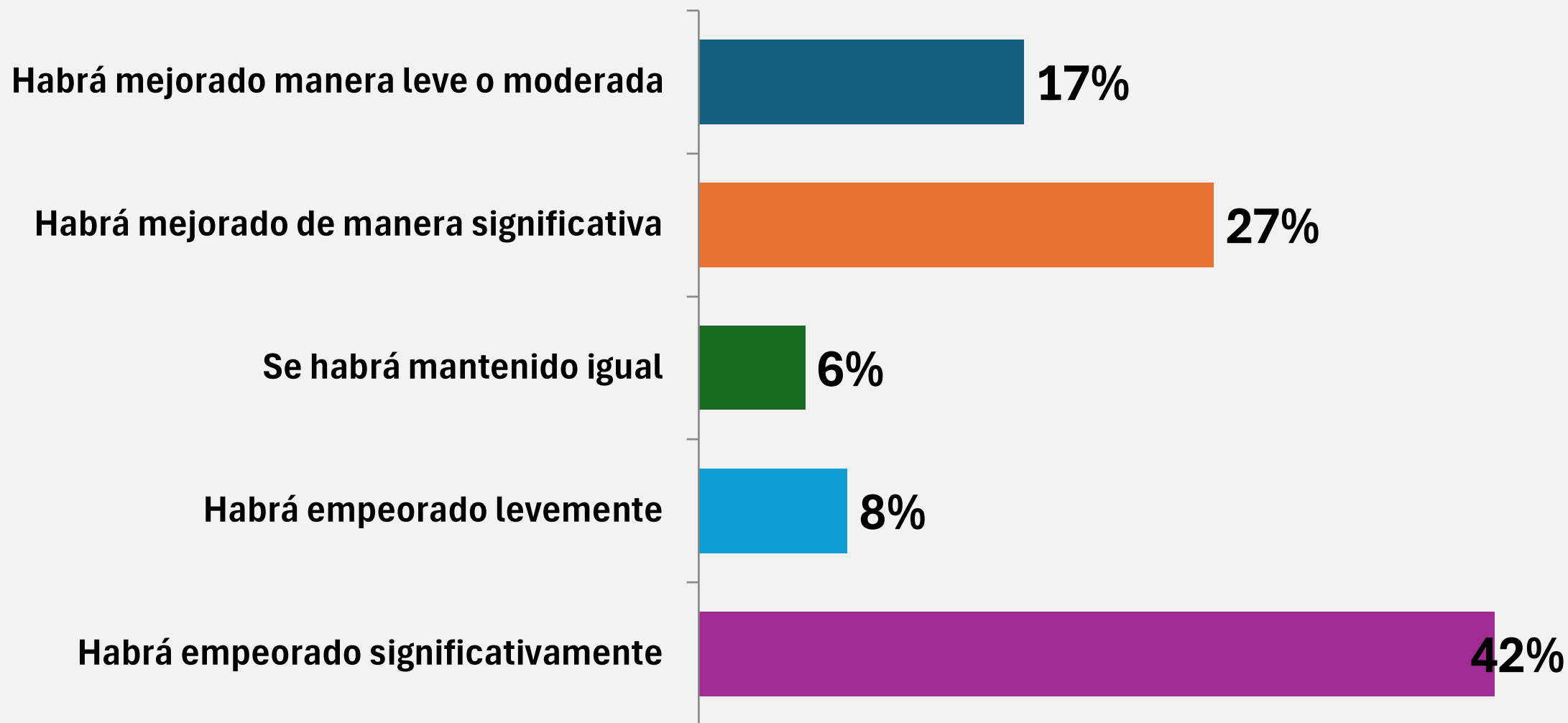
Especial Kast: “los 100 días”

P007. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la seguridad en el país?



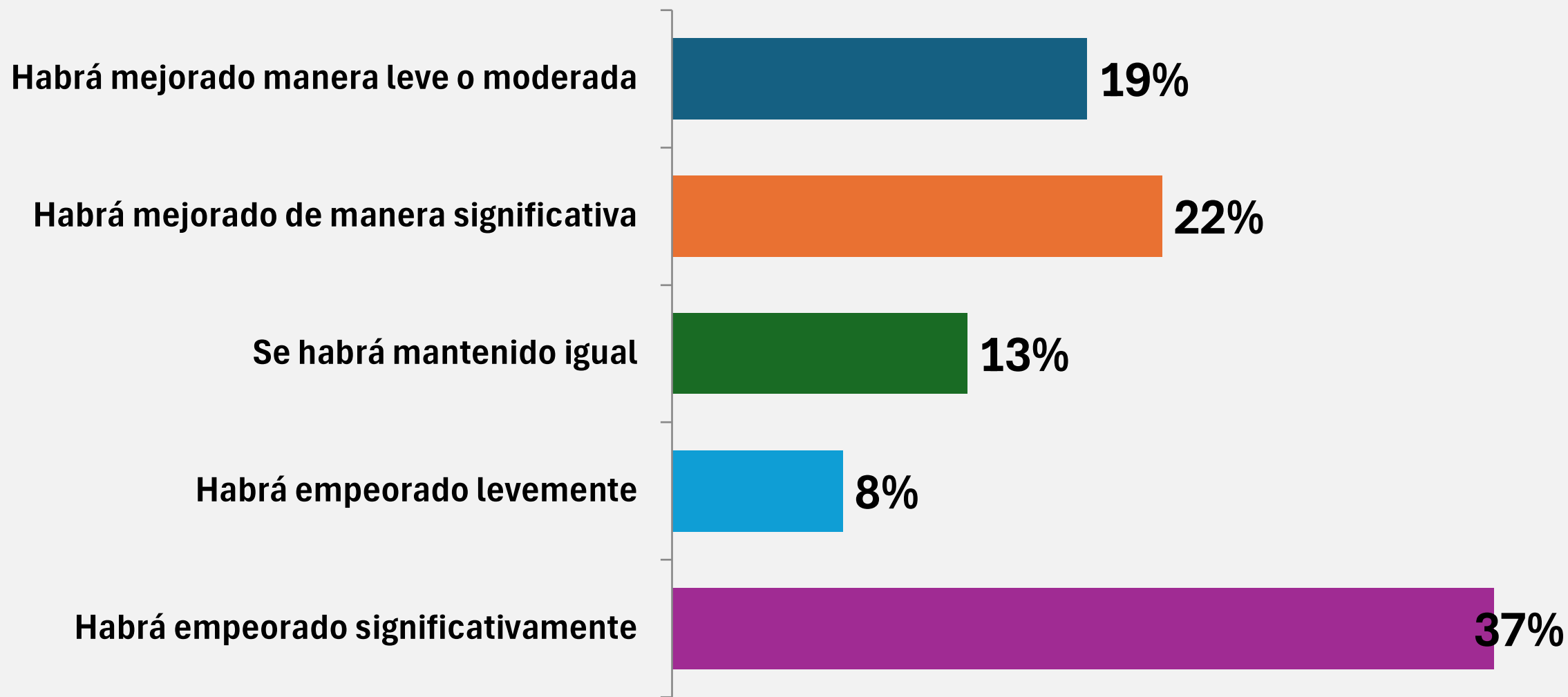
Base: Todos los Entrevistados (n=600)

P008. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la economía de Chile?



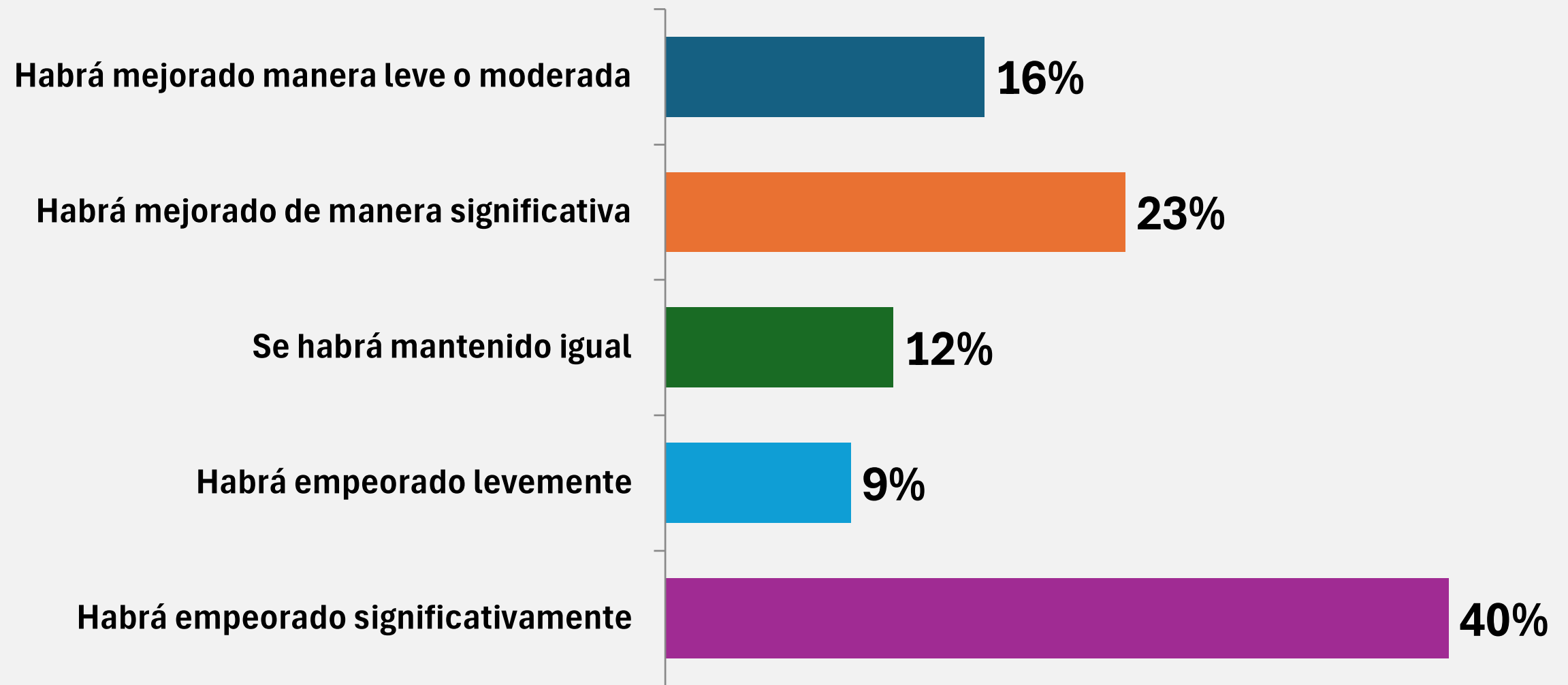
Base: Todos los Entrevistados (n=600)

P009. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la educación?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

P010. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la salud?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

P011. Cuál de las siguientes opiniones es más representativa de su visión sobre los primeros tres meses del gobierno del presidente Kast.

La gestión durante los tres primeros meses es parecida a lo que yo esperaba.

29%

La gestión durante los tres primeros meses es mejor de lo que yo esperaba.

10%

La gestión durante los tres primeros meses es peor de lo que yo esperaba.

61%

P012. Cuál de las siguientes opiniones es más representativa de su visión sobre el concepto de gobierno de emergencia del presidente Kast.

El concepto “gobierno de emergencia” representa la situación de Chile y le permite al presidente mejorar su gestión.

35%

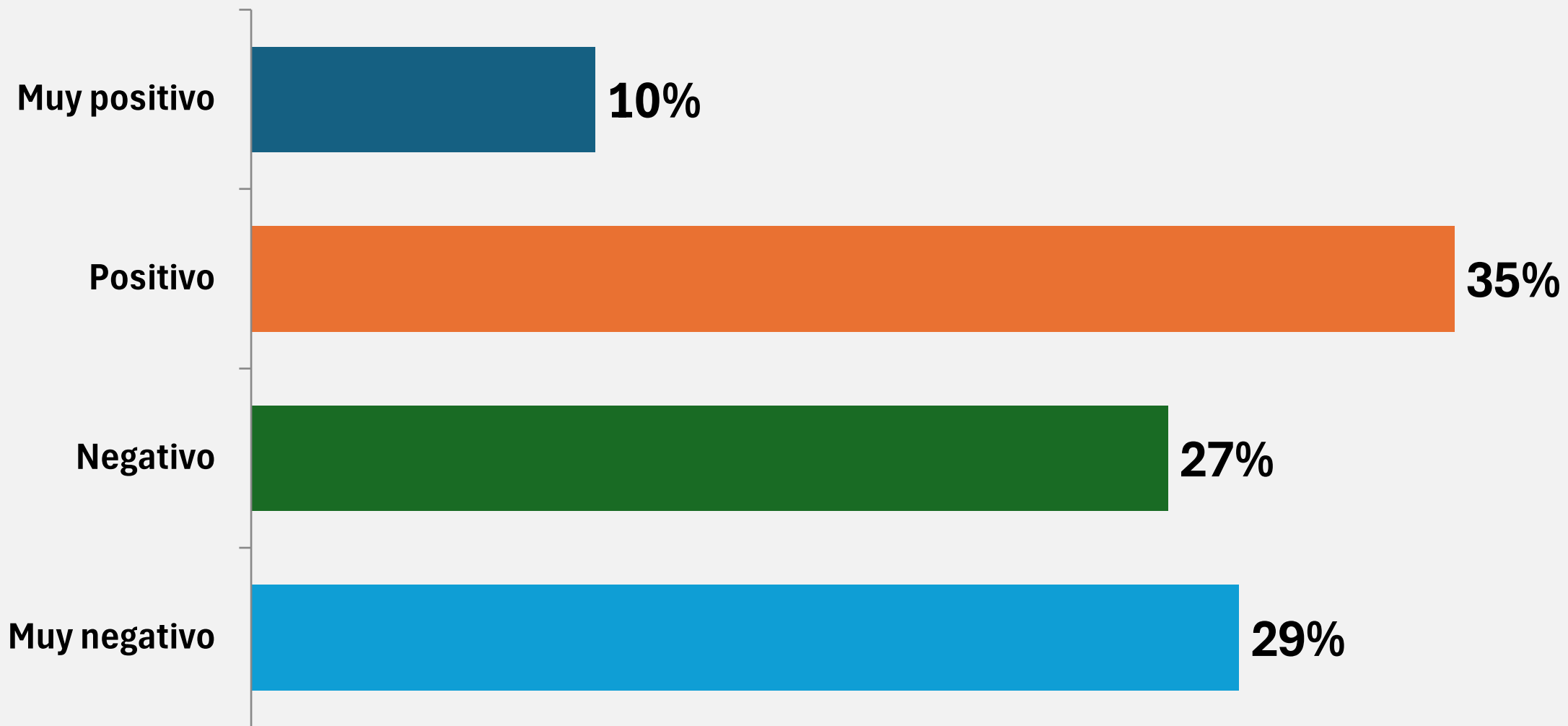
El concepto “gobierno de emergencia” no representa la situación de Chile y se usa para echarle la culpa a los anteriores gobiernos de los problemas actuales.

53%

El concepto “gobierno de emergencia” no es relevante.

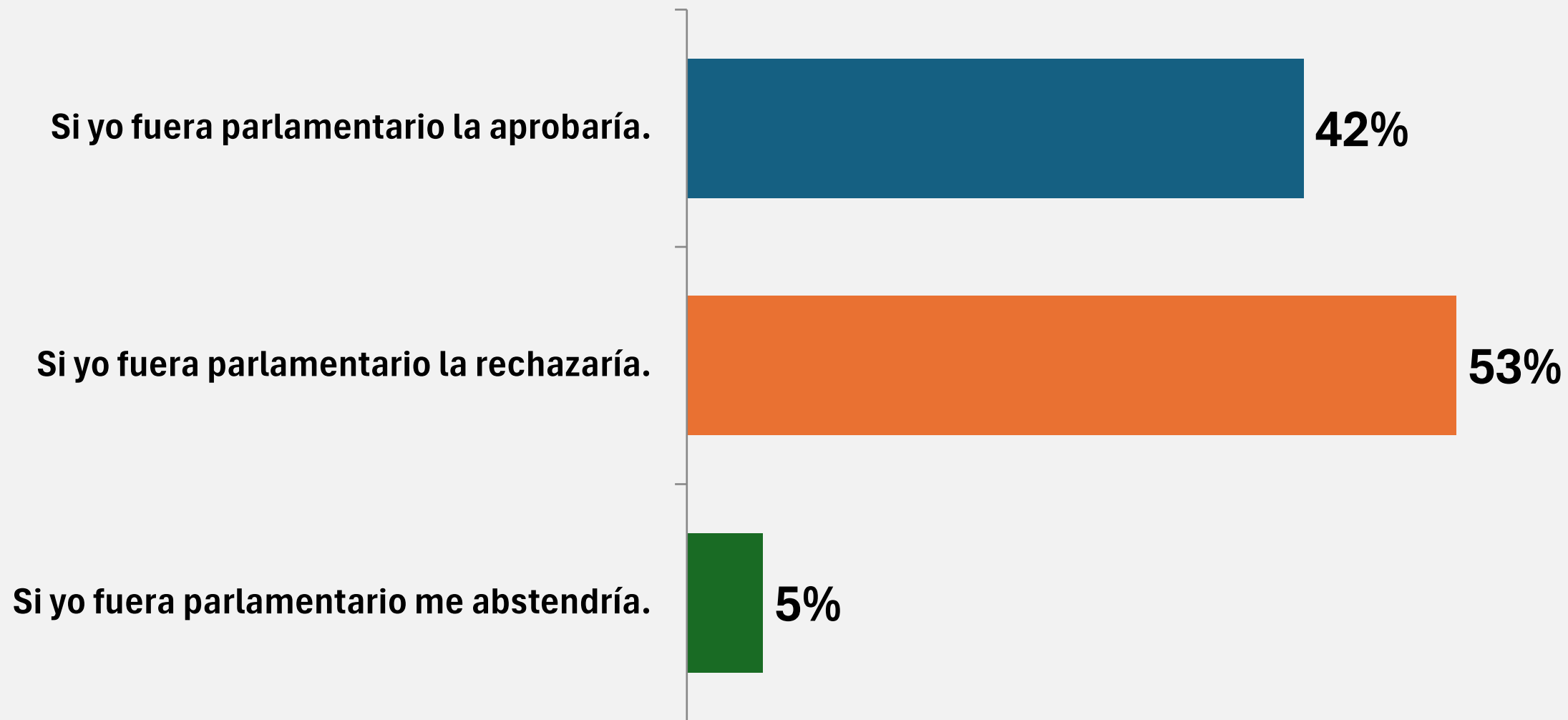
12%

P013. El discurso presidencial del presidente Kast en su cuenta pública fue:



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

P014. Se ha discutido por meses la mega reforma o Ley Miscelánea del ministro de Hacienda Jorge Quiroz y el Presidente José Antonio Kast. Se trata de un plan de reconstrucción y reactivación económica que busca dinamizar el mercado reduciendo el impuesto corporativo del 27% al 23%, otorgando alivios a más de un millón de pymes y fijando una invariabilidad tributaria de hasta 25 años para grandes inversiones superiores a los USD 50 millones. Mientras hacemos esta encuesta es posible que ya se haya votado. Sin importar ese resultado, Si usted fuera parlamentario ¿Qué haría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Kast a tres meses

Un presidente que ganó la elección, pero gobierna desde una aprobación de minoría.

61%

P011

considera la gestión
“peor de lo que
esperaba”

53%

P014

rechazaría la reforma
tributaria insignia

53%

P012

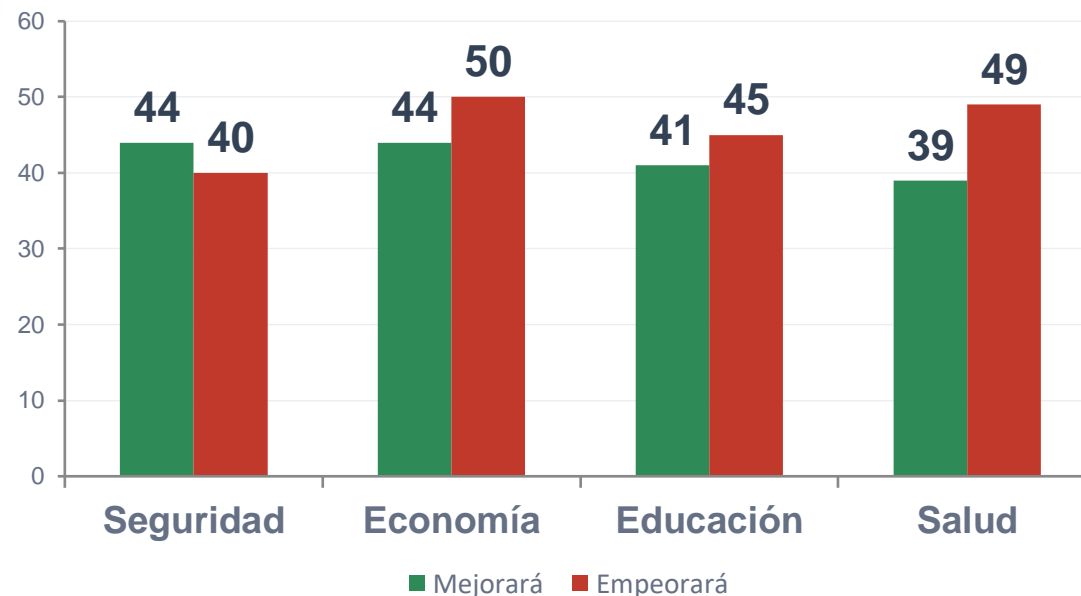
dice que el “gobierno de
emergencia” no
representa la situación

55%

P013

evaluó negativamente
la cuenta pública

Expectativas a fin de mandato (% que prevé...)



Seguridad sigue siendo la principal expectativa de la ciudadanía ante su gobierno

Solo 9,6% ve la gestión mejor de lo esperado. En economía, educación y salud predomina el pesimismo.

En la serie histórica que califica a presidents de Chile, Kast es además el presidente peor evaluado (3,06).

INFORME FACTORIAL

LCN junio 2026

Gobernantes, gabinetes e industrias: estructura latente, mapas y lectura sociológica

Tesis central

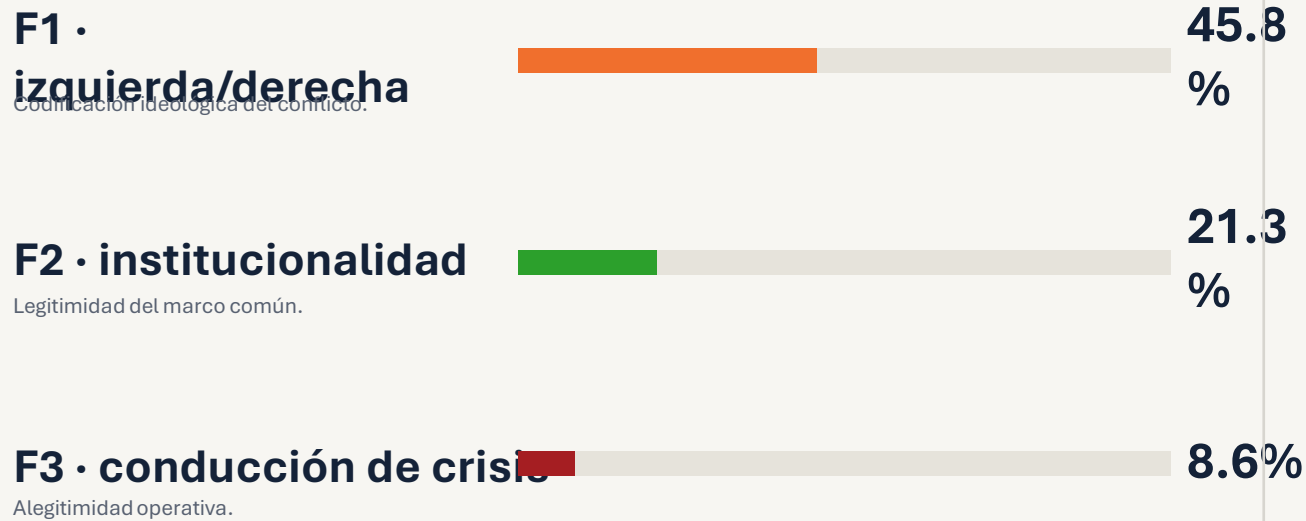
El campo político se repolariza: el Factor 1 absorbe la demanda de conducción que había aparecido como Factor 3.

**3 factores
centrales**

F1 ideología
F2 institucionalidad
F3 conducción alegítima

P001 Gobernantes: el eje ideológico vuelve a dominar

La solución de tres factores explica 75,7% de la varianza.



Lectura

Kast/Boric refuerzan el eje izquierda/derecha. Kast no absorbe el Factor 3, que es el factor que lee la crisis y busca su solución. El factor aparece fuerte antes que Kast asuma el gobierno, pero se debilita después. Es decir, el gobierno de emergencia fue exitoso en la elección y los meses siguientes, pero se ha debilitado con Kast en ejercicio.

N=600 · KMO=0,866

F1+F2+F3=75,7%

Tres factores presidenciales: cargas principales

Las cargas muestran qué figuras organizan cada dimensión.

F1 · izquierda/derecha	Carga
Bachelet II	0,934
Bachelet I	0,906
Boric	0,892
Allende	0,846
Kast	-0,755
Pinochet	-0,782

F2 · institucionalidad	Carga
Aylwin	0,808
Frei R-T	0,790
Frei Montalva	0,758
Lagos	0,716
Alessandri	0,613

F3 · conducción de crisis	Carga
Piñera II	0,919
Piñera I	0,857
Kast	0,424
Pinochet	0,423
Allende	-0,308
Boric	-0,266

La señal clave

Para conducir un proyecto de “gobierno de emergencia” Kast necesita dominar el Factor 3. Pero no ocurre. Kast aparece fuerte en Factor 1 como polo restaurador ideológico, no como líder para superar la crisis.

Resultado general: tres lecturas sobre un mismo campo

KMO alto en todos los bloques; la diferencia está en la dimensionalidad sustantiva.

Bloque	KMO	F1	F2	F3	Lectura
Gobernantes	0,866	45,8%	21,3%	8,6%	Repolarización ideológica reduce peso de otros factores
Boric	0,982	86,1%	2,2%	1,8%	Foco ideológico. Gabinete como bloque
Kast	0,986	88,3%	1,7%	1,1%	Foco ideológico. Gabinete como bloque

45,8%

Factor 1 en gobernantes

88,3%

Factor 1 en gabinete Kast

0,949

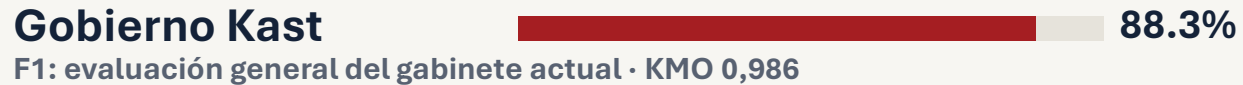
KMO industrias

Clave interpretativa

La medición no muestra una “normalización”: muestra reabsorción ideológica del malestar. La crisis del marco común permanece como problema de fondo.

Ministerios: la ciudadanía evalúa gabinetes como bloque

Los factores secundarios son muy pequeños: la evaluación ministerial está altamente politizada.



Implicancia

En ambos gobiernos, las notas por cartera reflejan sobre todo una posición ante el gobierno completo. En Kast esto es más extremo: todavía hay poca diferenciación sectorial. Arrau saca al ministerio de seguridad de una posición dramática y sube casi un punto quedando como el Segundo mayor ministro.

Mejores Boric	Media	Mejores Kast	Media
Vallejo / Segegob	4,54	Poduje / Vivienda	3,88
Pizarro / Deporte	4,39	Arrau / Seguridad	3,63
Van Klaveren / RR.EE.	4,32	Barros / Defensa	3,61

Kast: Poduje aparece como singularidad interna

Aunque el gabinete se evalúa como bloque, Vivienda se diferencia más que el resto.

0,732

Carga de Vivienda es la más diferenciada respect a gabinete de Kast.

Vivienda · Poduje  **73.2%**

Señal de diferenciación sectorial / narrativa.

**Ciencia ·
Lincolao**  **56.3%**

Deporte · Ducó  **53.4%**

**Hacienda ·
Quiroz**  **50.1%**

Interpretación

Poduje puede funcionar como mini-relato autónomo. Es el mejor evaluado del gabinete, pero su media sigue siendo baja en términos absolutos: 3,88.

Media 3,88

Gabinete como bloque

Conclusión: no hay normalización; hay reabsorción ideológica

La medición ordena el malestar, pero no demuestra que lo haya resuelto.

- 1 Repolarización** Kast refuerza el eje izquierda/derecha: F1 explica 45,8% en gobernantes.
- 2 Institucionalidad subordinada** El F2 conserva la memoria del marco institucional común, pero no organiza en un orden estable.
El F3 baja porque la demanda de conducción de la crisis sale de sí mismo y se procesa por F1: se le pide a las ideologías que resuelvan la cuestión institucional, proceso que puede terminar en captura institucional.
- 3 Alegitimidad capturada** Alegitimidad supone que puede haber apoyo ciudadano, pero para sostenerlo hay que destruir las bases institucionales.
- 4**

Frase síntesis

Junio 2026 no muestra la superación del malestar: muestra su codificación como conflicto izquierda/derecha.

Concepto “gobierno de emergencia” en riesgo: Kast se consolida como ideología y no como rescate de un país en crisis

El “gobierno de emergencia” es Kast reclamando el lugar de la **conducción de la crisis** — En términos metodológicos, el Factor 3 (que refiere a crisis) de nuestros análisis debería ‘engordar’ en manos de Kast, tal como lo hizo durante su candidatura. Pero se ha vaciado y gana presencia la polarización ideológica.

P012

53% dice que “emergencia” no representa la situación — y se codifica a la derecha (der 76% sí · izq 96% no).

Factorial

Kast NO captura el Factor 3: carga más bajo que desde diciembre hasta abril

Factorial

En cambio carga alto (−0,76) en el Factor 1 (izquierda/derecha): entrando fuerte en polo ideológico, no como gestor o redentor de crisis.

LO QUE NECESITABA KAST

Ocupar la conducción de la crisis · Factor 3 (eficacia, mando, gestión)



LO QUE OBTIENE

Ser leído como polo ideológico de derecha · Factor 1 (izquierda/derecha)

Disruptivos e institucionalistas

Dos tipos de ciudadanía respecto a la institucionalidad



Disruptivos

- Segmento del electorado que se distancia del marco institucional heredado de la transición, expresa malestar con las élites y las reglas disponibles, y se abre a soluciones de ruptura, recomposición o funcionamiento por fuera del marco institucional clásico.



Conceptualmente: reverso del institucionalismo del Factor 2.
Metodológicamente: abre la ruta crítica del Factor 3 (crisis/disrupción extramuros del liberalismo político).



Institucionalistas

- Segmento del electorado que confía preferentemente en el marco institucional heredado de la transición y valora la resolución de los conflictos dentro de las reglas vigentes, mediante gradualidad, mediación y estabilidad del sistema político.



Se orientan a la gobernabilidad, el procesamiento intramuros del conflicto y la continuidad del marco institucional.



Clave analítica

La tensión entre disruptivos e institucionalistas permite leer la crisis del marco común y sus posibles salidas.

Dos tipos de disruptivos

Ruptura del marco institucional y espejo invertido del eje izquierda-centro-derecha



Disruptivos portaleanos

- Impugnan las instituciones existentes, pero buscan reconstruir orden, mando o autoridad.



Disrupción con horizonte de reconstrucción del orden.



Disruptivos no portaleanos

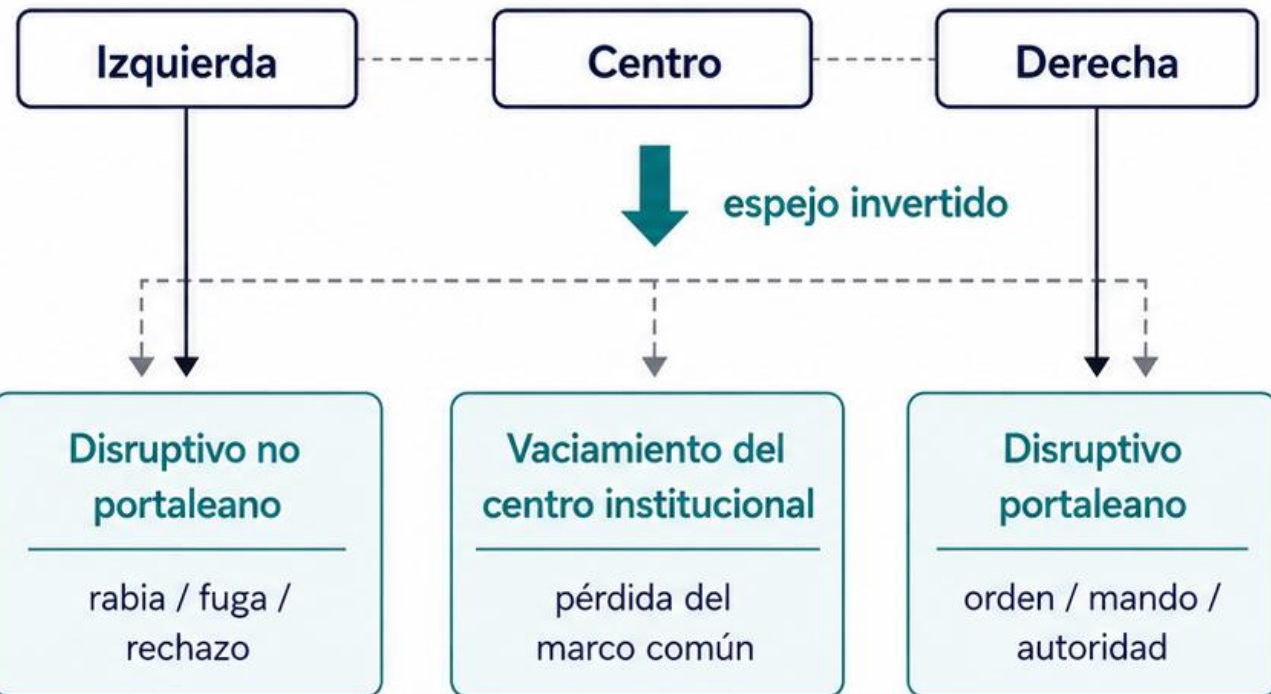
- Impugnan las instituciones sin una orientación clara hacia reconstrucción institucional; expresan más bien rabia, fuga, rechazo o disponibilidad antisistema.



Disrupción sin proyecto claro de recomposición institucional.



Esquema



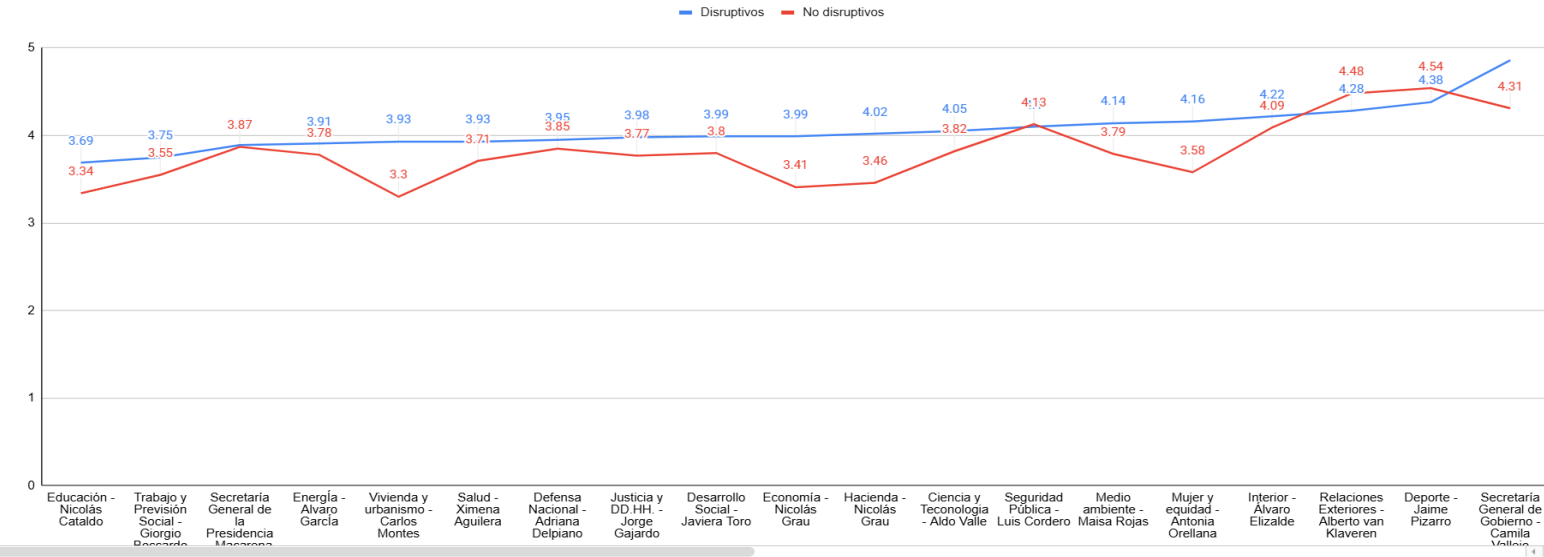
Lectura analítica

La disrupción no elimina el eje izquierda-centro-derecha: lo reconfigura como un espejo invertido, atravesado por la crisis de legitimidad institucional.

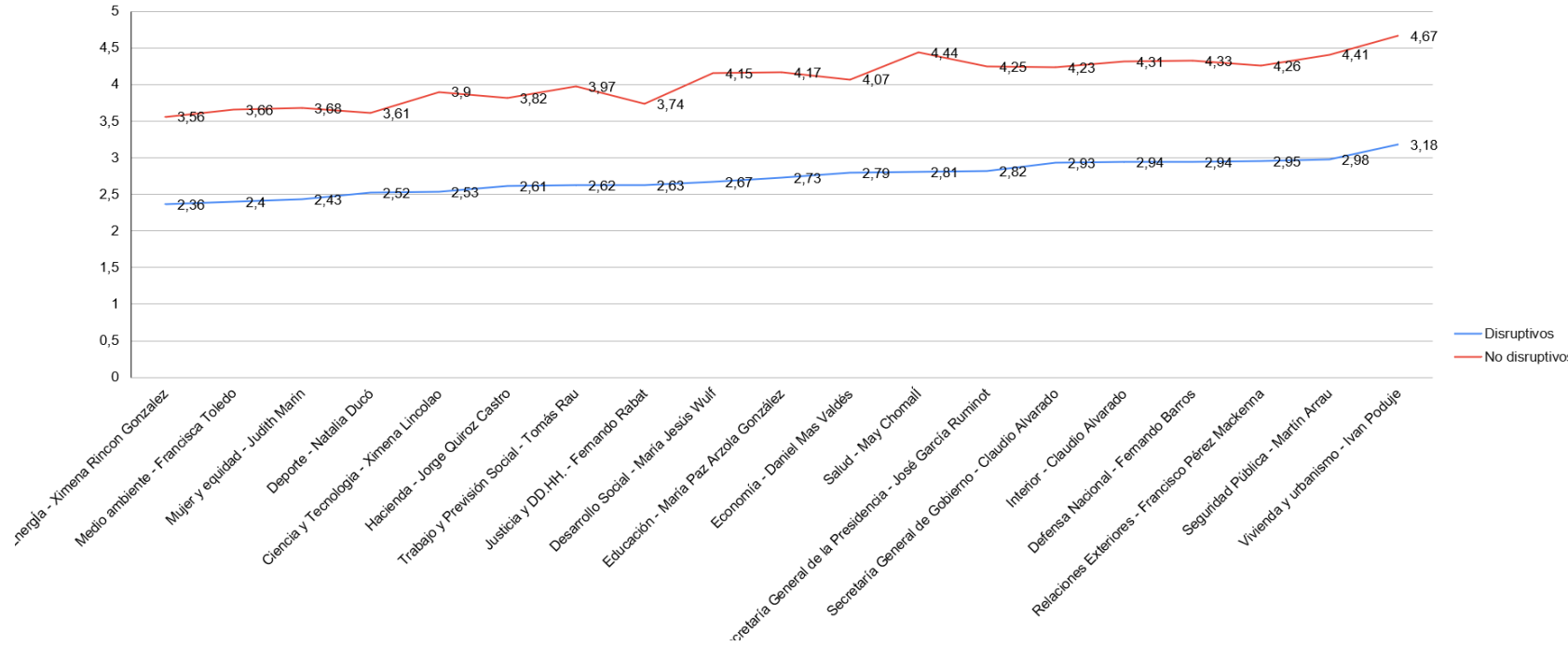
Disruptivos e institucionalistas

El gabinete de Kast ha perdido a los disruptivos (mayoritarios) y está dependiendo de los votantes de la derecha tradicional.

Evaluaciones Ministros Boric por Posicionamiento Factor 2 (Disruptivos/No Disruptivos)



Evaluaciones Ministros Kast por Posicionamiento Factor 2 (Disruptivos/No Disruptivos)



Lecturas del electorado

Tipología de segmentos políticos + Mapa de legitimidad empresarial

Quiénes son los grupos del electorado — y si la desconfianza en las empresas es ideológica o material.



Cómo se construyeron

Dos análisis sobre los mismos datos individuales, con sus índices y sus límites.

LOS DOS ANÁLISIS

1 1 · Tipología

Conglomerados (k-means) sobre cuatro actitudes estandarizadas: ideología (1–15), visión de la riqueza, desconfianza en industrias y optimismo sobre el gobierno. Cuatro segmentos, perfilados por demografía.

2 2 · Legitimidad empresarial

Índice de desconfianza = 7 – nota media de las industrias del Factor 1. Se cruza con posición política, NSE, visión de la riqueza y preferencia de regulación (P016).

LÍMITES A TENER PRESENTES

● n=600 y celdas chicas

El centro y los segmentos menores rondan los 100–155 casos: los desgloses finos son orientativos.

● Segmentos, no castas

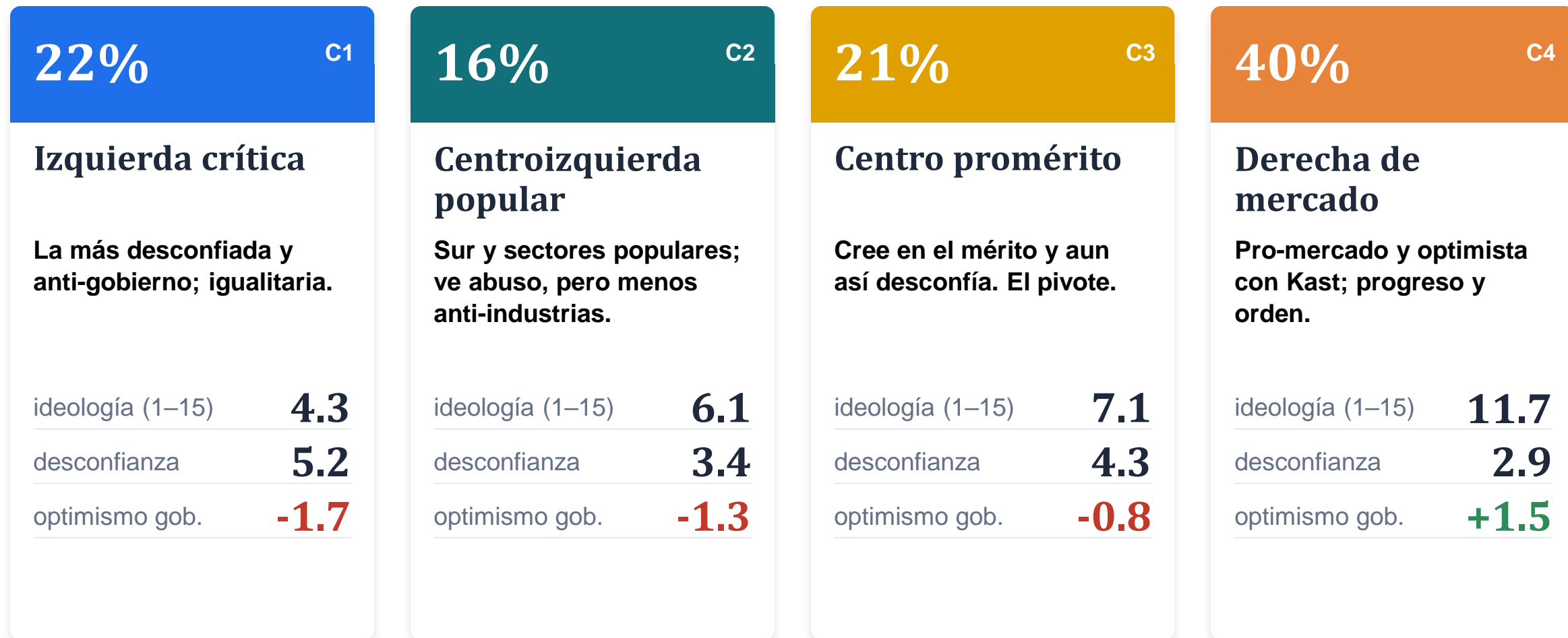
La silueta es moderada (0,35): son tendencias actitudinales que se solapan, no grupos nítidamente separados.

● Correlación, no causa

El mapa de legitimidad describe asociaciones (ideología, clase); no prueba qué causa la desconfianza.

Tipología · Los cuatro segmentos

De la izquierda crítica a la derecha de mercado. Tamaño = % del electorado (ponderado).



Tipología · El mapa del electorado

Ideología y desconfianza empresarial. Tamaño de burbuja = % del electorado.



EL CRUCE INTERESANTE

La desconfianza no sigue solo la ideología.

La centroizquierda popular (C2) ve abuso en la riqueza pero evalúa mejor a las industrias.

El centro promérito (C3) cree en el mérito y aun así desconfía. Visión de la riqueza y juicio a las industrias no van de la mano.

● C1 - Izquierda crítica (22%)

● C2 - Centroizquierda popular (16%)

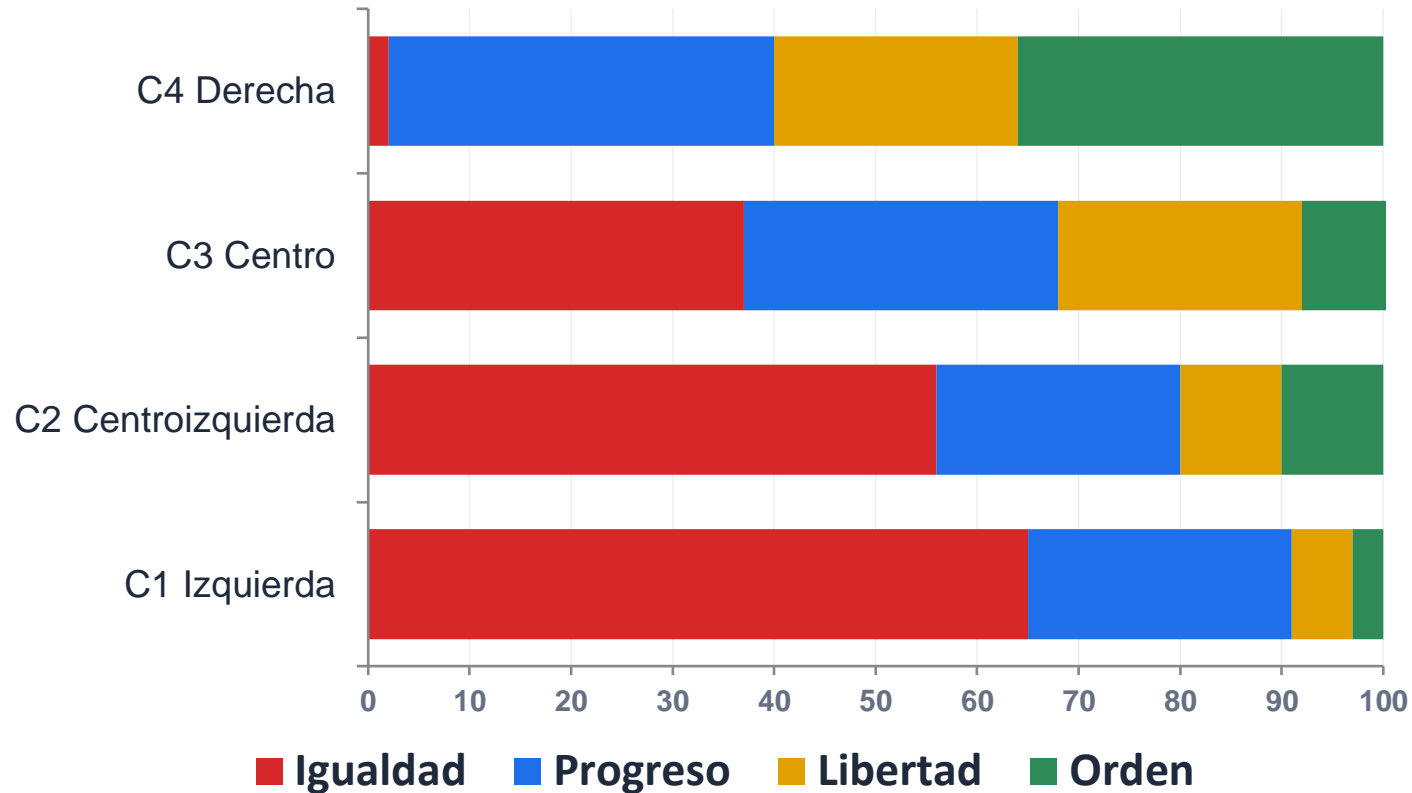
● C3 - Centro promérito (21%)

● C4 - Derecha de mercado (40%)

Tipología · Qué valoran, quiénes son

La composición de valores separa nítidamente a los segmentos.

Valor más importante, por segmento (%)



QUIÉNES SON

● C1 · Izq. crítica

Transversal en clase; igualdad (65%). La más anti-Kast.

● C2 · Centroizq. popular

Más del sur y sectores populares (D-E 41%).

● C3 · Centro promérito

Mixto en valores; el grupo pivote y ambivalente.

● C4 · Derecha de mercado

El más grande (40%), mayor y masculino; progreso/orden, no igualdad (2%).

Legitimidad · ¿Ideológica o material?

Cruzamos ideología con condiciones materiales.

Desconfianza por posición política × NSE

	NSE Alto	NSE Medio	NSE Bajo
Izquierda	4.27	4.40	4.59
Centro	3.62	4.16	3.96
Derecha	2.76	3.25	3.47

EL VEREDICTO

Regresión (variables estandarizadas):

ideología

$$\beta = -0,47$$

NSE

$$\beta = +0,14$$

La desconfianza es sobre todo ideológica: el peso de la ideología es más del triple que el de la clase. Pero lo material existe —dentro de cada sector político, los NSE bajos desconfían algo más—.

Lo que dejan los dos análisis

1

La derecha es el bloque mayor

El segmento pro-mercado y optimista con Kast es el más grande (40%) y el más cohesionado.

2

El centro es el pivote ambivalente

Cree en el mérito pero desconfía de las industrias y duda de Kast. Es el grupo en disputa.

3

La desconfianza es más ideológica que material

Pesa el triple la ideología que la clase — aunque lo material existe en los NSE bajos.

4

La regulación es consensual

92% pide más regulación del Estado, transversal a la ideología. Se discute el diagnóstico, no la solución.



ENCUESTA
LCN

#42

29 de junio del 20266

DIRECCIÓN: ALBERTO MAYOL